



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2021-02-02
Meddelad i Stockholm

Mål nr
14330-20

KLAGANDE

MacKay Shields LLC

Ombud: Advokaterna Carl Rother-Schirren och Emil Hedberg

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2020-06-11, bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
blankningsförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1317900

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i- stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 11 juni 2020 att MacKay Shields LLC (bolaget) ska betala särskild avgift med 5 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla att en kort nettosition i aktier i RaySearch Laboratories AB (publ) har uppnått relevant tröskelvärde för anmälan till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

MacKay Shields LLC yrkar att den särskilda avgiften efterges helt och för fram i huvudsak följande. Anmälan skulle ha gjorts senast kl. 15.30 den 13 juni 2018. Anmälan gjordes dock kl. 17.44, dvs. 2 timmar och 14 minuter för sent. Detta var en oavsiktlig försening och den första och enda gången som bolaget inte följt tillämpliga regler, aktuella tidsfrister eller i övrigt har kritiserats av Finansinspektionen. Det var alltså en högst begränsad försening och, som inspektionen konstaterat, en ringa överträdelse.

Finansinspektionen betraktade överträdelsen som så ringa att den inte ens motiverade den ordinära minimiavgiften. Detta visar att överträdelsen var av mildaste art och knappt ens ansågs motivera en påföljd. Vad som dock inte beaktats i beslutet är att den särskilda avgiften, oaktat det låga beloppet, kommer att få mycket allvarliga följder för bolaget i USA.

Bolaget har primärt klienter såsom försäkringsbolag, pensionsfonder, publika fonder, stiftelser och fackförbund. Denna typ av institutionella klienter upphandlar sina tjänster baserat på ett antal faktorer, varav de två viktigaste är (i) framgångshistorik för den aktuella investeringsstrategin; och (ii) rådgivarens säkerhet och historik vad gäller funktioner för risk och compliance. Sanktionsgrundande överträdelser måste rapporteras till tillsynsmyndigheten i USA. Information om avvikelser i compliance-arbetet, sanktionsavgifter och dylikt efterfrågas regelbundet av institutionella klienter, såväl inför nya uppdrag som vid de regelbundna

compliance-utvärderingar som befintliga klienter låter göra. Eftersom avgiften om 5 000 kr måste anmälas till tillsynsmyndigheten i USA, och därmed vidarebefordras till institutionella klienter, kommer avgiften att utgöra ett allvarligt hot mot bolagets verksamhet, befintliga klientrelationer och möjligheter att attrahera nya klienter.

Bolaget har lagt ned stora resurser på sina compliance-system och har under de senaste tio åren inte begått någon överträdelse i någon av alla jurisdiktioner där verksamhet bedrivs. Trots den komplexa verksamhet som bedrivs i ett antal världsdelar har compliance-funktionerna fungerat utmärkt, förutom avseende förseningen om drygt 2 timmar i Sverige. Givet de allvarliga följder som en anmälan av den aktuella avgiften till den amerikanska tillsynsmyndigheten kommer att få för bolagets verksamhet, är den särskilda avgiften oproportionerlig i förhållande till förseningens ringa natur.

Det ska i sammanhanget noteras att bolaget efter den aktuella förseningen i juni 2018 har genomfört en internutredning och förbättrat sina rutiner för anmälan av blankningspositioner. Genom ett internt redovisningssystem har bolaget nu mer tid till sitt förfogande att hålla utländska regulatoriska tidsfrister. Ytterligare förbättringsåtgärder, inklusive utbildning av anställda inom compliance, har också vidtagits. Sammantaget har dessa åtgärder eliminerat risken för förseningar av anmälningar. Vidare ska noteras att bolaget varit fullständigt transparent gentemot Finansinspektionen och genom sina förbättrade rutiner under två år efter den aktuella förseningen inte vid något tillfälle överträtt reglerna om anmälningskyldighet.

Sammanfattningsvis är avgiften under dessa särskilda omständigheter oproportionerlig och bör efterges helt. Detta gäller särskilt som syftet med anmälningskyldigheten är att berörda tillsynsmyndigheter ska kunna ”*övervaka och om så krävs utreda blankningar som skulle kunna skapa*

systemrisk, utgöra marknadsmissbruk eller orsaka marknadsstörningar".

Det är uppenbart att bolagets försening inte har påverkat
Finansinspektionens möjligheter i dessa avseenden.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Hänsyn har tagits till att förseningen varit kortvarig och grundavgiften har satts ned med 50 procent. Finansinspektionen anser inte att bolaget genom att införa ett nytt redovisningssystem och ge utbildning till sina anställda har visat en sådan beslutsamhet att komma tillrätta med bristande rutiner som medför att avgiften ska sättas ned ytterligare. Inte heller i övrigt har det kommit fram några förmildrande omständigheter som påverkar storleken på den särskilda avgiften.

Det följer av allmänna förvaltningsrättsliga principer att en särskild avgift måste vara proportionell i förhållande till överträdelsen. Den högsta avgiften för en överträdelse av ifrågavarande slag är 5 000 000 kronor. Det som bolaget har fört fram om den beslutade avgiftens konsekvenser för dess verksamhet innebär inte att avgiften kan anses vara oproportionerligt hög.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Överträdelse av EU:s blankningsförordning¹

Det är ostridigt i målet att bolaget inte inom rätt tid har anmält att en kort nettoposition i aktier i RaySearch Laboratories AB (publ), ett bolag vars aktier är upptagna till handel på Nasdaq Stockholm, den 12 juni 2018 har passerat relevant tröskelvärde för anmälan till Finansinspektionen. Bolagets anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 13 juni 2018 kl. 15.30. Anmälan kom dock in till Finansinspektionen den 13 juni 2018

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av creditswappar.

kl. 17.44, dvs 2 timmar och 14 minuter för sent. Förvaltningsrätten bedömer därmed att Finansinspektionen har haft skäl förr sitt beslut att påföra bolaget en särskild avgift.

Den särskilda avgiftens storlek

Den särskilda avgiften ska enligt 7 § lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning bestämmas till lägst 5 000 kr och högst 5 000 000 kr. Enligt förarbeten till bestämmelsen ska den särskilda avgiften fastställas med beaktande av bl.a. transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat (t.ex. uppkommen vinst) som transaktionen lett till. Såvitt avser offentliggörande av betydande positioner bör blankningsförordningens syfte att åstadkomma transparens på marknaden beaktas. För att en särskild avgift ska kunna anses avskräckande bör den ekonomiska styrkan hos den som begått överträdelsen beaktas. Det är även rimligt att i mildrande riktning beakta om den som överträtt en bestämmelse själv anmält detta och visat beslutsamhet att komma till rätta med t.ex. bristande rutiner som leder till överträdelser. Sanktionerna och de administrativa åtgärderna för överträdelser av blankningsförordningen ska vara effektiva, proportionella och avskräckande (prop. 2011/12:175 s. 22 f.).

Finansinspektionen har bestämt den särskilda avgiften som bolaget ska betala i enlighet med en schablonmodell som framgår av myndighetens riktlinjer (FI dnr 14-13923). Grundavgiften för bolaget har beräknats enligt schablonmodellen utifrån att det rör sig om en för sen anmälan av ett tröskelvärde under 0,5 procent som inte ska offentliggöras, att det rör en juridisk person och att bolagets anmälan har varit försenad i en handelsdag. Enligt riktlinjerna motiverar detta en särskild avgift på 10 000 kr. Finansinspektionen har därefter satt ned beloppet till 5 000 kr till följd av att överträdelsen bedömts som ringa.

Den beslutade avgiftens storlek är i enlighet med myndighetens riktlinjer. Finansinspektionen har i sitt beslut gjort en bedömning som lämnar utrymme för en nyanserad bedömning i det enskilda fallet. Det har inte kommit fram några skäl för att sätta ned den särskilda avgiften ytterligare. Förvaltningsrätten bedömer att avgiften om 5 000 kr är proportionerlig i förhållande till den överträdelse som bolaget gjort sig skyldig till.

Eftergift

Frågan är då slutligen om det finns skäl att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften. Enligt 9 § lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.

I förarbetena anges att bedömningen om särskild avgift ska efterges bör utgå från omfattningen av överträdelsen i det enskilda fallet. Det bör beaktas om den som har gjort sig skyldig till en överträdelse har försökt att vidta rättelse och om detta har varit möjligt. Med särskilda skäl avses främst förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, exempelvis sådana fall där avgiften slår hårt mot enskilda fysiska personer (prop. 2011/12:175 s. 41 f.).

Till stöd för att den särskilda avgiften ska efterges i sin helhet har bolaget fört fram att det har rört sig om en mycket kortvarig försening och att den beslutade sanktionsavgiften är inte proportionerlig i förhållande till vilka konsekvenser den medför för bolaget i övrigt. Slutligen har bolaget fört fram att det med anledning av överträdelsen genomfört en intern utredning som resulterat i förbättrade rutiner vad gäller anmälningar, infört ett nytt internt redovisningssystem och gett ytterligare utbildningar i compliance till sina anställda.

Det är ostridigt mellan parterna att det rör sig om en ringa försening. Finansinspektionen har därför beslutat att sätta ned den särskilda avgiften med hälften. Ett av de huvudsakliga syftena med EU:s blankningsförordning är transparens på marknaden avseende betydande korta nettopositioner. Även om bolagets försening varit kortvarig blir effekten av förseningen ändå att Finansinspektionen inte kunnat offentliggöra informationen om den betydande korta nettopositionen förrän följande handelsdag. Förvaltningsrätten anser således att det inte har kommit fram skäl för att efterge den särskilda avgiften med hänsyn till förseningens längd. Vidare finns det inget underlag eller tillräckliga redogörelser om det som bolaget har fört fram om vilka övriga konsekvenser den särskilda avgiften medför för bolaget eller vilka åtgärder bolaget har tagit för att komma tillrätta med bristande rutiner. Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att det inte har kommit fram skäl för att efterge den särskilda avgiften.

Förvaltningsrätten bedömer således att Finansinspektionen har haft grund för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Ann-Kristin Carlberg, Frida Azadi och Per Evén har också deltagit i avgörandet.