



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 6

**DOM**  
2022-10-05  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
14606-22

**KLAGANDE**

Nordnet Bank AB, 516406-0021

Ombud: Advokaterna Caroline Krassén och Cecilia Möller Norsted samt  
biträdande juristen Andrea Rökaas

**MOTPART**

Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2022-06-23, se bilaga 1

**SAKEN**

Avvisning av för sent inkommet överklagande

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

**Finansinspektionen (FI)** beslutade den 24 maj 2022 att påföra Nordnet Bank AB (bolaget) en anmärkning och sanktionsavgift om 100 miljoner kronor. Bolaget överklagade beslutet den 21 juni 2022. FI beslutade den 23 juni 2022 att avvisa överklagandet så som för sent inkommet. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

**Bolaget** överklagar FI:s avvisningsbeslut och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva beslutet samt förordna att FI ska behandla överklagandet som ett i rätt tid inkommet överklagande. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. FI har valt att underrätta bolaget om beslutet den 24 maj 2022 genom att den 25 maj 2022 skicka beslutet med delgivningskvitto per e-post till bolagets styrelseordförande, vd och head of compliance. Bolaget har därför beräknat överklagandefristen för sanktionsbeslutet från den 1 juni 2022, dvs. från den dag som vd:n undertecknade delgivningskvittot. Detta innebär att bolagets överklagande, har gjorts inom tre veckor från delgivning. FI har genom sitt avvisningsbeslut inte tillmätt delgivningen någon betydelse vid rättidsprövningen, utan har i stället pekat på det pressmeddelande som bolaget publicerade samma dag som FI offentliggjorde beslutet. Pressmeddelandet har emellertid inte registrerats hos FI eller kommunicerats med bolaget inom ramen för FI:s rättidsprövning. Det måste föreligga mycket starka skäl för att en myndighet ska kunna frångå ett korrekt undertecknat delgivningskvitto som bevis om delgivningsdag. Det är således FI som ska visa att Nordnet delgavs beslutet den 25 maj 2022.

Om en myndighet har valt delgivning som underrättelseform men sedan inte tillmäter delgivningen betydelse, uppstår stor rättsosäkerhet. När det gäller betungande beslut talar rättssäkerhetsskäl för att försiktighet ska iakttas vid bedömningen av när en part ska anses ha tagit del av beslutet, för att inte fräntas sin möjlighet att överklaga. Bolagets pressmeddelande och FI:s samtal

till bolagets vd dagen innan, utgör inte ett bevis om delgivning. Två olika versioner av pressmeddelandet hade före den 25 maj 2022 förberetts av bolagets kommunikationschef eftersom bolaget, oavsett utgången av FI:s beslut, behövde offentliggöra informationen om beslutet. Den 23 maj 2022 skickades utkastet till bl.a. vd:n för godkännande. Efter att det stod klart att FI hade beslutat om en sanktion, vilken sanktion som hade beslutats och avgiftens storlek, kunde en slutlig version av pressmeddelandet färdigställas och publiceras. Pressmeddelandet innehåller endast sådan information om sanktionsbeslutet som FI hade offentliggjort på sin hemsida. Formuleringen ”vi har mottagit FI:s beslut” syftade inte heller till att bekräfta mottagandet av själva beslutshandlingen. Att personer hos bolaget fått kännedom om innehållet i FI:s beslut före den 1 juni 2022 innebär emellertid inte att bolaget varit delgivet beslutet tidigare än den 1 juni 2022. Det är därmed inte klarlagt att bolaget delgavs beslutet redan den 25 maj 2022.

**FI** bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande. Det förhållande att en myndighet kan använda delgivning innebär att myndigheten kan använda sig av de metoder för delgivning som regleras i delgivningslagen. Det uppställs varken i förvaltningslagen (2017:900) eller annan lagstiftning krav på att en underrättelse av ett beslut av det aktuella slaget ska ske genom delgivning till parten. Det står således FI fritt att välja tillvägagångssätt. Vidare är delgivningstidpunkten inte när mottagaren har läst handlingarna eller analyserat dem färdigt utan när handlingarna har kommit mottagaren tillhanda. Syftet med delgivningslagen är inte heller att mottagaren själv ska kunna reglera hur lång överklagandetid denne anser sig vilja ha, exempelvis genom att uppge att mottagandet av beslutshandlingen har skett vid en senare tidpunkt än när handlingarna kommit mottagaren tillhanda. FI har den 24 maj 2022 underrättat bolagets vd om att beslutet skulle meddelas per e-post den 25 maj 2022 klockan 8.00 och vid samma tidpunkt offentliggöras. Bolaget har därefter underrättats om det fullständiga innehållet i beslutet genom att FI via e-post skickade beslutet i sin helhet till bankens styrelseordförande, vd och till en av

banken utsedd kontaktperson. Till detta bifogades ett delgivningskvitto. Detta e-postmeddelande studsade inte. Bolaget offentliggjorde den 25 maj 2022 efter klockan 8.00 ett pressmeddelande där banken, genom vd:n, uttalade att den mottagit FI:s beslut. Det gjordes även vissa uttalanden om innehållet i beslutet. Bolaget har inte kunnat lämna någon förklaring till varför det tagit en hel vecka för vd:n att ta emot e-postmeddelandet med FI:s beslut. Bolaget har inte heller kunnat lämna någon förklaring till varför det, trots vetskapen om när FI skulle skicka beslutet per e-post, i pressmeddelandet skulle angett att det tagit emot beslutet om det i själva verket inte kommit fram.

FI ifrågasätter inte att ett korrekt undertecknat delgivningskvitto normalt är ett tillräckligt bevis för att en beslutshandling har mottagits. Om myndigheten emellertid före ett återsändande av ett undertecknat delgivningskvitto redan har fått en bekräftelse på att parten behörigen tagit emot den beslutshandling som myndigheten har skickat är parten redan delgiven. Det finns inga formkrav för hur en sådan bekräftelse ska ske. FI anser att det, genom bolagets pressmeddelande och det faktum att FI dagen innan beslutet upplyst vd:n om när beslutet skulle meddelas, är klarlagt att bolaget fått del av och delgivits beslutet den 25 maj 2022 genom myndighetens försorg. Eftersom bolaget delgavs beslutet redan vid denna tidpunkt saknar delgivningskvittot den betydelse som bevis om delgivningstidpunkt som bolaget hävdar. Bolagets överklagande skulle därmed ha kommit in till FI senast den 15 juni 2022.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Frågan i målet är om FI har haft grund för att avvisa bolagets överklagande med hänsyn till att det inkommit för sent. I denna bedömning har förvaltningsrätten att pröva om bolaget kan anses delgivet FI:s beslut tidigare än det datum som framgår av det inlämnade delgivningskvittot.

Av 44 § förvaltningslagen framgår att ett överklagande ska ha kommit in till beslutsmyndigheten inom tre veckor från den dag då den som överklagar fick del av beslutet genom den myndigheten. Enligt 45 § samma lag ska beslutsmyndigheten pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid. Har överklagandet kommit in för sent, ska myndigheten besluta att överklagandet inte får tas upp till prövning (avvisning), om inte annat följer av tredje stycket.

Det är därmed tidpunkten för när den enskilde underrättades om beslutet, genom beslutsmyndighetens åtgärder, som är avgörande för hur fristen ska beräknas. Något formellt krav på delgivning finns inte (prop. 2016/17:180 s. 265 f.). Underrättelsen kan därmed göras genom delgivning eller på något annat sätt.

Av 16 § delgivningslagen framgår att vanlig delgivning sker genom att handlingen som ska delges skickas eller lämnas till delgivningsmottagaren. Av 18 § samma lag framgår att delgivning har skett när den eller de som är delgivningsmottagare har tagit emot handlingen. En verkställande direktör i ett aktiebolag är enligt 13 § alltid delgivningsmottagare.

Det vanligaste sättet att få bevis om att handlingen har kommit delgivningsmottagaren tillhanda är att han eller hon bekräftar mottagandet exempelvis genom att delgivningsmottagaren undertecknar ett mottagningsbevis eller delgivningskvitto och återsänder det. Lagtexten lämnar dock utrymme för att mottagandet kan bevisas på annat sätt än genom en bekräftelse från delgivningsmottagaren (se prop. 2009/10:237 s. 239). Frågan om delgivning har skett, är liksom tidpunkten för delgivning, i princip föremål för fri bevisprövning (jfr NJA 1987 s. 941 och NJA 2016 s. 189).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att FI vid rättidsprövningen har haft möjlighet att beakta andra omständigheter än enbart bolagets bekräftelse om mottagande på delgivningskvittot. Av utredningen i målet framgår att FI:s

beslut har skickats per e-post till bl.a. bolagets vd den 25 maj 2022. FI har därtill, dagen innan beslutet skickades, informerat vd:n om att beslutet skulle skickas och offentliggöras kl. 8.00 dagen efter. Det har varken påståtts av bolaget eller på annat sätt kommit fram att e-postmeddelandet med besluts-handlingen skulle ha skickats till fel adress. Bolaget har dessutom samma dag publicerat ett pressmeddelande där vd:n har gjort vissa uttalanden om resultatet av beslutet. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det är klarlagt att bolaget fick del av beslutet den 25 maj 2022. Omständigheterna att FI mottagit ett delgivningskvitto undertecknat den 1 juni 2022, att pressmeddelandet inte har tillförts ärendet av FI förrän bolaget överklagade beslutet eller vad bolaget anfört i övrigt föranleder inte förvaltningsrätten att göra någon annan bedömning. Förvaltningsrätten anser därmed i likhet med FI att överklagandet, som inkom till myndigheten den 21 juni 2022, kom in för sent. Överklagandet av FI:s avvisningsbeslut ska därför avslås.

Detta avgörande får, enligt 33 § fjärde stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), inte överklagas.

Mats Mossfeldt

Rådman

Specialistföredraganden Narin Demirel har handlagt målet.