

2023-06-20

## Beslut

Goobit AB  
genom styrelsens ordförande  
106 53 Stockholm

FI dnr 21-27089



**Finansinspektionen**  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

# Beslut om sanktionsavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 21 juni 2023 kl. 8.00)

Goobit AB (556911-9992) ska betala en sanktionsavgift på två miljoner kronor.

*(11 § lagen [1996:1006] om valutaväxling och annan finansiell verksamhet)*

Hur man överklagar, *se bilaga*.

## Sammanfattning

Goobit AB (Goobit eller bolaget) är ett finansiellt institut som är registrerat enligt lagen (1996:1006) om valutaväxling och annan finansiell verksamhet. Bolaget ägnar sig åt handel med de digitala valutorna bitcoin och ether. Risken för att en sådan verksamhet utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism bedöms vara hög, vilket ställer krav på särskilt kraftfulla åtgärder för att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism.

Finansinspektionen har undersökt hur Goobit har följt vissa centrala bestämmelser i penningtvättsregelverket. Undersökningen visar att bolaget har överträtt flera av dem.

Goobits allmänna riskbedömning, som har en central betydelse för arbetet med att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism, har uppvisat flera brister. Bolaget har till exempel inte bedömt hur ether kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism och hur stor risken för det är eller hur bitcoin kan utnyttjas för finansiering av terrorism.

Det har därutöver funnits brister i bolagets riskbedömning av kunder och modellen som har använts för det har inte validerats. Det har även funnits brister i Goobits rutiner för kundkännedomsgärder och bolagets kundkännedomsgärder.

Finansinspektionen konstaterar att bristerna har försämrat bolagets möjligheter att motverka penningtvätt och finansiering av terrorism. Det finns anledning att se strängt på överträdelserna, särskilt med hänsyn till att Goobit är skyldigt att vidta särskilt kraftfulla åtgärder för att motverka den höga risken för att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Inspektionen ingriper därför mot Goobit. Överträdelserna är dock inte sådana att det finns skäl att förelägga bolaget att upphöra med verksamheten. Inspektionen anser att det är proportionerligt att i stället besluta om en sanktionsavgift på två miljoner kronor.

## 1 Bakgrund

### *1.1 Om Goobit AB*

Goobit AB driver finansiell verksamhet som består i handel med digitala valutor<sup>1</sup> och är registrerad enligt lagen (1996:1006) om valutaväxling och annan finansiell verksamhet (LVA). Bolagets verksamhet gör det möjligt för kunder att växla mellan bitcoin eller ether och svenska kronor eller euro. Det innebär att Goobit köper, lagerhåller och säljer dessa digitala valutor till kunderna mot betalning i svenska kronor eller euro. Goobit har såväl privatpersoner som näringsidkare som kunder.

Bolaget köper bitcoin från kunderna, men däremot inte ether. Goobit har förklarat att det beror på att bolaget anser att ether är förknippad med en för hög risk för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Goobit ingår i en koncern och är, precis som Goobit Blochtech AB och Goobit Exchange AB, ett helägt dotterbolag till Goobit Group AB.

Av den senast fastställda årsredovisningen framgår att Goobit under räkenskapsåret 2021/2022 hade en omsättning på drygt 345 miljoner kronor. Koncernens omsättning var under samma period något lägre än bolagets, drygt 344 miljoner kronor. Under räkenskapsåret 2022/2023, som avslutades den 30 april 2023, uppgick Goobits omsättning till drygt 91 miljoner kronor. Koncernens omsättning var under samma period något högre än bolagets, drygt 99 miljoner kronor.

---

<sup>1</sup> Benämns även kryptotillgång, kryptovaluta eller virtuell valuta. Begreppet digital valuta ska inte förväxlas med valuta i traditionell mening. Finansinspektionen använder också uttrycket kryptotillgång.

## **1.2 Ärendet**

I oktober 2021 inledde Finansinspektionen en undersökning mot Goobit. I undersökningen har inspektionen granskat bolagets allmänna riskbedömning, modell för riskbedömning av kunder, rutiner och riktlinjer för kundkännedom och kundkännedomsåtgärder enligt lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) och Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2017:11) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättsföreskrifterna).

Finansinspektionen har granskat om Goobit följde reglerna under perioden 1 januari 2021–15 oktober 2021 (undersökningsperioden). Inspektionen har begärt in och granskat bolagets allmänna riskbedömning, dokumentation om riskbedömning av kunder samt dess rutiner och riktlinjer för åtgärder för kundkännedom.

Finansinspektionen har även begärt in och granskat dels en lista över 30 kunder i respektive riskklass (sammanlagt 300 kunder) som sålt digitala valutor till högst belopp, dels en lista över de 100 privatkunder som genomförde flest transaktioner och där åtminstone någon av dem genererade ett larm i bolagets system för övervakning av transaktioner. Inspektionen valde sedan ut 60 av dessa kunder och begärde in fullständiga kundkännedomsuppgifter om dem.

Finansinspektionen har även hämtat in uppgifter muntligt vid platsbesök hos bolaget. Bolaget har fått yttra sig skriftligt, bland annat över inspektionens iakttagelser och preliminära bedömningar samt över inspektionens övervägande att ingripa mot bolaget.

## **2 Utgångspunkter**

### **2.1 Penningtvättsregelverket**

Penningtvätt är en brottslig verksamhet som innebär att kriminella utnyttjar finansiella institut och andra företag för att göra illegala vinster tillgängliga för konsumtion och placeringar (definitionen av penningtvätt finns i 1 kap. 6 § penningtvättslagen).

Finansiering av terrorism innebär att pengar eller annan egendom samlas in, tas emot eller tillhandahålls för att ekonomiskt stödja terrorism (definitionen av finansiering av terrorism finns i 1 kap. 7 § penningtvättslagen). Vid finansiering av terrorism är syftet, till skillnad från vid penningtvätt, att vidta åtgärder för att dölja att pengarna ska användas till brott eller brottslig verksamhet. Det är därför vanligt att pengar eller annan egendom som används för att finansiera terrorism är legalt intjänade (så kallad omvänd penningtvätt).

Penningtvättsregelverket syftar till att förhindra att kriminella utnyttjar verksamheter för penningtvätt och finansiering av terrorism. Regelverket ställer krav på att verksamhetsutövare, bland annat sådana finansiella institut som Goobit, ska vidta åtgärder för att minska riskerna för att utnyttjas för sådana illegala syften.

Enligt penningtvättsregelverket ska verksamhetsutövare ha ett riskbaserat förhållningssätt. Det innebär att de ska vidta åtgärder som står i proportion till de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som verksamheten är förknippad med. Det betyder också att de ska kartlägga sina risker och allokera sina resurser utifrån var riskerna är störst. Om det finns hög risk för att verksamheten kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism måste verksamhetsutövaren vidta särskilt kraftfulla åtgärder för att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism.

Verksamhetsutövaren ska bedöma hur de produkter och tjänster som den tillhandahåller kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism och hur stor risken är för att det sker i en så kallad allmän riskbedömning. Det innebär att verksamhetsutövaren ska identifiera, förstå och bedöma riskerna för att verksamheten utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Den bedömningen har en central betydelse för verksamhetsutövarens arbete med att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism, eftersom den allmänna riskbedömningen ska ligga till grund för verksamhetsutövarens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder.

Verksamhetsutövaren ska även bedöma den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som en viss kund är förknippad med (kundens riskprofil). Den bedömningen ska utgå från den allmänna riskbedömningen och företagets kännedom om kunden, och ligger i sin tur till grund för företagets bedömning av hur omfattande kundkännedomsåtgärder som måste genomföras.

Verksamhetsutövaren ska även övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner för att upptäcka avvikande aktiviteter och transaktioner. Övervakningen och bedömningen ska göras utifrån den allmänna riskbedömningen, verksamhetsutövarens kännedom om kunden och kundens riskprofil.

En verksamhetsutövares arbete med att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism består alltså av flera samverkande åtgärder. En brist i någon del av arbetet kan därför orsaka brister i andra delar och försämra verksamhetsutövarens möjligheter att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism.

## ***2.2 Risken är hög för att Goobits verksamhet utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism***

### *2.2.1 Handel med bitcoin och ether*

Bitcoin och ether är inte valutor i traditionell mening, eftersom de inte är utfärdade eller garanterade av en centralbank eller någon annan offentlig myndighet.<sup>2</sup> Priset bestäms utifrån utbud och efterfrågan och de saknar underliggande säkerheter. Ett av syftena med digitala valutor är att skapa decentraliserade finansiella system som styrs av deltagarna utan statlig insyn eller inblandning. Överföringar kan göras till vem som helst i världen, utan att den personen behöver ha ett bankkonto.

Handeln med bitcoin respektive ether styrs av tekniska infrastrukturer i form av nätverk där transaktioner kan utföras utan att det finns en central aktör. I nätverken lagras transaktioner på flera olika datorer som är sammankopplade (en så kallad decentraliserad och distribuerad databas) i stället för att lagras på ett enda ställe, som exempelvis en server. De transaktioner som utförs i nätverket lagras i informationsblock som verifieras av nätverket för att därefter läggas till i en så kallad blockkedja där varje block är ihopkopplat med föregående genom ett kryptografiskt hashvärde. När ett nytt block har lagts till på kedjan har transaktionen bekräftats. Det sker var tionde minut i bitcoin och var femtonde sekund i ether. Det går alltså betydligt snabbare att handla med ether än bitcoin. Blockkedjan består således av sammanlänkade block i form av verifierade transaktioner och fungerar som en liggare över transaktioner. Med anledning av den kryptografiska sammankopplingen mellan blocken är det i princip omöjligt att radera eller förvanska information som ligger i blockkedjan. Varje nätverk har en egen blockkedja. I Bitcoins blockkedja kan endast transaktioner med bitcoin genomföras. I Etheriums blockkedja tillåts däremot transaktioner med fler digitala valutor än ether.

Deltagarna i nätverket som aktivt validerar och verifierar transaktioner samt upprätthåller blockkedjans funktioner och egenskaper kallas för noder. För att handla med bitcoin eller ether behöver man inte vara en del av nätverket genom att utgöra en nod. Transaktioner på blockkedjan kan initieras av vem som helst via så kallade digitala plånböcker. När en transaktion har initierats skickas den till nätverket av befintliga noder för validering och inkludering i blockkedjan.

Till skillnad från traditionella plånböcker lagras inte något värde i de digitala plånböckerna. I stället innehåller plånböckerna lösenord – eller nycklar – som ger användaren tillgång till sina digitala valutor som är lagrade på blockkedjan och gör det möjligt att skicka och ta emot dessa. Plånboken består av två typer av nycklar, en privat och en publik. Den privata nyckeln kan jämföras med ett lösenord som används för att få tillgång till de digitala valutorna. Den publika nyckeln fungerar som en identifikation av plånboken men ger inte någon tillgång till användarens digitala valutor. Den kan jämföras med ett bankkontonummer.

Det kan noteras att den publika nyckeln inte ger någon information om identiteten av innehavaren av den digitala plånboken. Digitala valutor brukar därför sägas vara pseudoanonyma. Det innebär att den publika nyckeln är en

---

<sup>2</sup> Jfr 4 kap. 1 § lagen (2022:1568) om Sveriges riksbank.

pseudonym för den person som innehar den digitala plånboken och den tillhörande privata nyckeln. Eftersom blockkedjan fungerar som en liggare över samtliga transaktioner kan alla transaktioner spåras och kopplas till samma pseudonyma identitet (publika nyckel), men identiteten på den person som gör en viss transaktion är okänd.

### *2.2.2 Bedömning av riskerna för att Goobits verksamhet kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism*

Under Polismyndighetens ledning finns en myndighetsövergripande samordningsfunktion för åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism<sup>3</sup> (samordningsfunktionen) som har bedömt att risken för penningtvätt och finansiering av terrorism i finansiella institut som handlar med digitala valutor är hög. Detta eftersom digitala valutor är utformade på ett lättillgängligt och pseudoanonymt sätt. Om juridiska personer använder dem för penningtvättsupplägg ökar dessutom möjligheten till anonymitet. Transaktioner med digitala valutor går snabbt och är dessutom ofta internationella, vilket ökar verksamhetens sårbarhet för penningtvätt.<sup>4</sup>

Finanspolisen har konstaterat att det finns ett samband mellan allvarlig och organiserad brottslighet och personer som rapporteras för misstänkta transaktioner med digitala valutor. En betydande andel av dessa personer förekommer även i underrättelser om grov organiserad brottslighet. Det handlar framför allt om narkotikabrott, vapenbrott, våldsbrott, penningtvätt, systematiska vinningsbrott och bedrägerier.<sup>5</sup>

Enligt Finanspolisen är digitala valutor en förutsättning för narkotikahandel på Darknet<sup>6</sup> och används där för att tvätta brottsvinster. Finanspolisen har vidare konstaterat att den organiserade brottsligheten använder digitala valutor i kombination med mer traditionella finansiella tjänster som bankkonton, betaltjänster och kontanter, för att på detta sätt skicka pengar. Det innebär att olika transaktioner utförs för att göra det svårare att spåra var pengarna kommer från och vem som är dess ägare.<sup>7</sup>

---

<sup>3</sup> Angående vilka myndigheter och andra aktörer som medverkar i samordningsfunktionen och dess uppdrag, se 13 och 14 §§ förordningen (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

<sup>4</sup> Angående detta stycke, se samordningsfunktionens nationella riskbedömning av penningtvätt och finansiering av terrorism i Sverige 2020/2021, s. 50 ff.

<sup>5</sup> Se Finanspolisens årsrapport för 2021, s. 15.

<sup>6</sup> Darknet är en del av internet där det ofta krävs särskild programvara för att komma åt webbsidorna.

<sup>7</sup> Pengarna kan plockas ut och flyttas mellan olika konton och olika finansiella institut. De kan också cirkuleras mellan olika ekonomiska sektorer, företag och finansiella institut samt flera länder (se prop. 2013/14:121 s. 21).

Enligt Finanspolisen innebär digitala valutor även större möjligheter att agera dolt vid snabba internationella transaktioner, vilket gör att marknaden för digitala valutor är särskilt attraktiv för den kriminella ekonomin.<sup>8</sup>

Finansinspektionen konstaterar att Goobits växlingsverksamhet med bitcoin och ether är en brygga mellan decentraliserade finansiella system och det traditionella finansiella systemet. Inspektionen bedömer att det gör verksamheten särskilt attraktiv för kriminella som vill dölja att pengar eller annan egendom antingen kommer från brott eller brottslig verksamhet eller att de ska användas till det. Det innebär att det finns en hög risk för att Goobits verksamhet kan utnyttjas för såväl penningtvätt som finansiering av terrorism och att Goobit – med hänsyn till kravet på ett riskbaserat förhållningssätt – måste vidta särskilt kraftfulla åtgärder för att kunna hantera den risken.

### 3 Finansinspektionens iakttagelser och bedömningar

#### 3.1 Den allmänna riskbedömningen

##### 3.1.1 Rättslig reglering

Enligt 2 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen ska en verksamhetsutövare göra en bedömning av hur de produkter och tjänster som tillhandahålls i verksamheten kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism (allmän riskbedömning). Vid den allmänna riskbedömningen ska särskilt beaktas vilka slags produkter och tjänster som tillhandahålls, vilka kunder och distributionskanaler som finns och vilka geografiska riskfaktorer som föreligger. Hänsyn ska också tas till uppgifter som kommer fram vid verksamhetsutövarens rapportering av misstänkta aktiviteter och transaktioner samt till information om tillvägagångssätt för penningtvätt och finansiering av terrorism och andra relevanta uppgifter som myndigheter lämnar (1 § andra stycket). Dessa riskfaktorer är inte uttömmande utan även andra relevanta omständigheter och faktorer bör beaktas (prop. 2016/17:173 s. 510).

Den allmänna riskbedömningen ska besvara frågan om och hur verksamhetsutövarens produkter eller tjänster kan användas för att exempelvis dölja vilket samband brottsligt åtkommen egendom har med brott eller brottslig verksamhet. Vid bedömningen ska verksamhetsutövaren bland annat beakta möjliga tillvägagångssätt för penningtvätt eller finansiering av terrorism (a. prop. s. 510).

Omfattningen av den allmänna riskbedömningen ska bestämmas med hänsyn till verksamhetsutövarens storlek och art och de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan antas föreligga (2 kap. 2 § första stycket). Med verksamhetens art avses i första hand vilken verksamhet som bedrivs, inbegripet

---

<sup>8</sup> Se Finanspolisens årsrapport för 2022, s. 15.

vilka varor eller tjänster som tillhandahålls, hur komplexa dessa varor och tjänster är och andra liknande omständigheter. Med storlek avses till exempel omsättning, antal anställda, antal verksamhetsställen och liknande förhållanden. Riskbedömningen ska alltså vara så omfattande som motiveras av förhållandena i det enskilda fallet (a. prop. s. 511).

Den allmänna riskbedömningen ska utformas så att den kan ligga till grund för verksamhetsutövarens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Den är av stor vikt för flertalet åtgärder i penningtvättslagen. För det första ska de rutiner och riktlinjer som anges i 2 kap. 8 § vara utformade i syfte att motverka de identifierade riskerna. Den allmänna riskbedömningen spelar också en viktig roll vid riskbedömningen av kunderna (2 kap. 3 §), vilket i sin tur styr omfattningen av åtgärderna för kundkännedom. Den ska också beaktas när verksamhetsutövaren bestämmer omfattning och inriktning på övervakningen av aktiviteter och transaktioner enligt 4 kap. 1 §. Den allmänna riskbedömningen ska alltså vara utformad på ett sådant sätt att den kan användas för dessa syften (2 kap. 2 § första stycket och prop. 2016/17:173 s. 511).

Den allmänna riskbedömningen ska dokumenteras och hållas uppdaterad (2 kap. 2 § andra stycket). Företaget ska regelbundet, minst årligen, utvärdera sin allmänna riskbedömning och uppdatera den när det behövs. Bedömningen ska uppdateras innan företaget erbjuder nya eller väsentligt förändrade produkter eller tjänster, riktar sig till nya marknader eller gör andra förändringar som är relevanta för verksamheten (2 kap. 1 § andra och tredje stycket penningtvättsföreskrifterna).

### *3.1.2 Finansinspektionens bedömning*

#### Risker förknippade med bitcoin och ether

I undersökningen har det kommit fram att Goobit inte uppdaterade den allmänna riskbedömningen innan bolaget började handla med ether och att den därför saknade en bedömning av hur ether kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism och hur stor den risken är. Det har vidare kommit fram att den allmänna riskbedömningen har saknat en bedömning om hur bitcoin kan utnyttjas för finansiering av terrorism.

Goobit medger att bolaget inte har riskbedömt ether, men invänder att bolaget inte har varit skyldigt att göra det eftersom bolaget erbjuder en växlingstjänst och ether inte är bolagets egen produkt. Goobit medger att det är en brist att bolaget inte har gjort en riskbedömning av hur bitcoin kan utnyttjas för finansiering av terrorism. Goobit har förklarat bristen med att det inte fanns någon vägledning som tydliggjorde att det måste göras separata bedömningar av riskerna för penningtvätt och finansiering av terrorism när bolaget upprättade den allmänna riskbedömningen.

Finansinspektionen gör följande bedömning.



Goobit ägnar sig åt handel med digital valuta, vilket innebär att bolaget köper upp, lagerhåller och säljer bitcoin och ether till kunder. Det rör sig om produkter i penningtvättslagens mening. Inspektionen konstaterar att skyldigheten att göra en riskbedömning av en produkt inte är begränsad till verksamhetsutövarens egna produkter utan gäller alla produkter som verksamhetsutövaren tillhandahåller (se 2 kap. 1 § penningtvättslagen). Enligt inspektionen står det därmed klart att Goobit, genom den handel som bolaget ägnar sig åt, tillhandahåller både ether och bitcoin för försäljning till sina kunder och att bolaget därför varit skyldigt att riskbedöma produkterna på det sätt som anges i 2 kap. 1 § penningtvättslagen.

Som framgår under avsnitt 2.2.1 ovan skiljer sig riskerna åt mellan bitcoin och ether. Denna bedömning tycks också Goobit ha gjort, eftersom bolaget har bedömt att det kan köpa bitcoin från sina kunder, men inte ether. Inspektionen konstaterar således att det har varit nödvändigt för bolaget att göra separata bedömningar av dessa produkter.

Goobit har alltså inte uppfyllt 2 kap. 1 § penningtvättslagen, eftersom bolaget i den allmänna riskbedömningen inte har bedömt hur ether kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism och hur stor den risken varit samt hur bitcoin kan utnyttjas för finansiering av terrorism. Vad bolaget har invänt ändrar inte bedömningen.

Eftersom Goobit inte uppdaterade den allmänna riskbedömningen innan bolaget började handla med ether, har bolaget inte heller uppfyllt kravet enligt i 2 kap. 2 § andra stycket penningtvättslagen och 2 kap. 1 § tredje stycket penningtvättsföreskrifterna.

### Risker förknippade med kunder och geografiska riskfaktorer

Av den allmänna riskbedömningen framgår att Goobit har identifierat att deras kunder har fem olika syften med att handla med digitala valutor. Dessa syften har legat till grund för hur bolaget har delat in kunderna i olika kundkategorier. Dessa syften är spekulation, långsiktigt sparande, betalningsmedel inom e-handel som tar emot digitala valutor, ideologiskt stödjande av systemet (kryptosupportrar) och för att en juridisk person ska kunna låsa upp sina system vid en så kallad ransomware-attack (en attack med så kallat utpressningsvirus). Inspektionen konstaterar att det av den allmänna riskbedömningen inte framgår hur dessa kundkategorier kan tänkas utnyttja bolagets produkter för penningtvätt eller finansiering av terrorism, det vill säga vilka risker som är förknippade med de olika kundkategorierna.

Inspektionen konstaterar att undersökningen visar att Goobit vid sin transaktionsövervakning tar hänsyn till ytterligare ett antal kundkategorier som bedöms vara förknippade med hög risk, bland annat om en kund saknar anställning, är student eller har hög ålder. Dessa kategorier är inte angivna i den allmänna riskbedömningen.

I den allmänna riskbedömningen anges att Goobits produkter vänder sig till kunder inom EU/EES. Det anges vidare att det på grund av blockkedjeadressernas molnbaserade karaktär är svårt att avgöra var i världen en kund mottar sina tillgångar och att bolaget därför på olika sätt arbetar med att identifiera och säkerställa vilket geografiskt område som kunden befinner sig i. Det finns dock inga beskrivningar eller analyser av vilka geografiska riskfaktorer som förekommer. Det framgår inte heller att bolaget har beaktat hur de geografiska riskfaktorerna påverkar risken för att produkterna utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Goobit medger att den allmänna riskbedömningen har brister och att bolaget inte i tillräcklig utsträckning har beaktat geografiska riskfaktorer och vilka kunder som bolaget har i den allmänna riskbedömningen. Bolaget har förklarat att det beror på att det inte fanns någon vägledning om hur geografiska riskområden och kunder skulle beaktas när den allmänna riskbedömningen upprättades.

Finansinspektionen gör följande bedömning.

Undersökningen visar att bolaget inte har beaktat hur kunderna påverkar risken för att produkterna kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Vissa kundkategorier som bolaget har identifierat och som beaktas vid transaktionsövervakningen, har dessutom inte ens funnits med i den allmänna riskbedömningen. Det framgår vidare att bolaget inte heller har beaktat vilka geografiska riskfaktorer som finns och hur de påverkar risken för att produkterna kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism, trots att transaktioner med digitala valutor ofta är internationella (se avsnitt 2.2.2).

Inspektionen bedömer därför att den allmänna riskbedömningen inte heller uppfyller dessa krav enligt 2 kap. 1 § penningtvättslagen. Vad bolaget har invänt påverkar inte bedömningen.

### Bolagets allmänna riskbedömning har varit bristfällig

Finansinspektionen konstaterar sammanfattningsvis att det har funnits flera tydliga brister i Goobits allmänna riskbedömning som inneburit att bolaget inte har utformat den så att den kan ligga till grund för rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. En bristfällig allmän riskbedömning kan inte kompenseras genom andra åtgärder, till exempel genom transaktionsövervakningen, eftersom varje åtgärd på olika sätt bidrar till att motverka penningtvätt och finansiering av terrorism.

## **3.2 Riskbedömning av kunder och validering av modellen för bedömningen**

### *3.2.1 Rättslig reglering*

En verksamhetsutövare ska bedöma den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen (kundens riskprofil).

Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden (2 kap. 3 § första stycket penningtvättslagen).

Med riskprofil avses hur stor risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen. Dessa risker är inte statiska utan varierar beroende på de särskilda omständigheter som gör sig gällande för den specifika kunden, de produkter och tjänster som kunden använder och hur kunden använder dessa produkter och tjänster. Detta innebär att i princip varje kund efter en helhetsbedömning kan tilldelas en egen riskklassificering och att de åtgärder som ska motverka riskerna kan anpassas individuellt för varje kund. I praktiken är det däremot nödvändigt att i viss utsträckning schablonisera både riskbedömningen och omfattningen av kundkännedomsåtgärderna (prop. 2016/17:173 s. 259).

När man tillämpar modeller, till exempel för riskbedömning av kunder, finns det risk för att felaktigheter uppstår. Detta kallas modellrisk. Hanteringen av dessa risker syftar till att kvalitetssäkra och förbättra de modeller som används samt till att säkerställa att modellerna inte missbrukas av kunder som känner till modellerna och därmed kan anpassa sitt beteende för att exempelvis undvika en hög riskklassificering (a. prop. s. 213).

Ett företag ska utföra en validering av en modell innan den tas i bruk. Om väsentliga förändringar görs av en modell ska en ny validering genomföras (6 kap. 16 § penningtvättsföreskrifterna).

### *3.2.2 Finansinspektionens iakttagelser och bolagets inställning*

Goobit använder en modell för riskbedömning av sina kunder. Riskbedömningen innebär att bolaget bestämmer kundens riskprofil genom att tilldela den en poäng på en tiogradig skala. Resultatet i riskklassificeringen är en sammanvägning av olika metoder som viktas mot varandra. Det framgår av utredningen att ingen del av den sammanvägda riskprofilen som modellen sätter tar hänsyn till de risker som har identifierats i den allmänna riskbedömningen.

Den modell för riskbedömning som Goobit använder validerades varken innan eller efter den togs i bruk.

Goobit har bekräftat att bolagets riskbedömning av kunder inte har tagit sin utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och medger att det är en brist enligt 2 kap. 3 § penningtvättslagen. Bolaget har förklarat att det primärt har varit systemet för transaktionsövervakning som har varit styrande i riskbedömningen av kunder, och eftersom det systemet har påverkats av den allmänna riskbedömningen har denna indirekt beaktats vid riskbedömningen av kunder även om systemet för transaktionsövervakningen har innehållit fler riskfaktorer än de som beaktas i den allmänna riskbedömningen.

Goobit medger att bolaget inte har validerat sin modell för riskbedömning av kunder innan den togs i bruk. Goobit har som förklaring angett att det var först när det tydliggjordes genom ett sanktionsbeslut från Finansinspektionen som bolaget insåg att det var en sådan modell som omfattas av kravet på validering. Enligt bolaget ligger bristen dessutom utanför det som Finansinspektionen har granskat i undersökningen, eftersom inspektionen har undersökt hur bolaget följer penningtvättsregelverkets bestämmelser om allmän riskbedömning, riskbedömning av kunder, rutiner och riktlinjer för kundkännedom och kundkännedomsåtgärder.

### *3.2.3 Finansinspektionens bedömning*

Som inspektionen redan har konstaterat har åtgärderna för att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism olika funktioner som samverkar på olika sätt. Det går därför inte att endast utgå från bolagets kännedom om kunden. Riskbedömningen av kunder måste också utgå från den allmänna riskbedömningen, vilket Goobit inte har gjort. Det innebär att bolaget inte har uppfyllt 2 kap. 3 § penningtvättslagen.

Det har vidare kommit fram i undersökningen att Goobit inte validerade sin modell för riskbedömning av kunder innan den började användas. Det innebär att bolaget inte heller har uppfyllt 6 kap. 16 § penningtvättsföreskrifterna. Vad Goobit har invänt om att det inte har känt till att det varit en sådan modell som omfattats av kravet saknar betydelse för bedömningen, eftersom det framgår av regelverket (jfr 6 kap. 1 § penningtvättslagen) och Goobit är skyldigt att se till att verksamheten drivs på ett sätt som är förenligt med reglerna som gäller för den.

Inspektionen konstaterar också att Goobit vid två tillfällen har fått yttra sig över överträdelsen och att en tydlig hänvisning har gjorts till 6 kap. 16 § penningtvättsföreskrifterna. Det kan därför inte på något sätt vara oklart för bolaget att inspektionen har granskat valideringen av modellen i undersökningen. Bolagets invändning i denna del kan därför lämnas utan avseende.

## **3.3 Rutin och åtgärder för kundkännedom**

### *3.3.1 Rättslig reglering*

En verksamhetsutövare ska ha dokumenterade rutiner och riktlinjer bland annat för sina åtgärder för kundkännedom (2 kap. 8 § första stycket penningtvättslagen). Rutinerna och riktlinjerna ska fortlöpande anpassas efter nya och förändrade risker för penningtvätt och finansiering av terrorism (andra stycket). Rutinernas och riktlinjernas omfattning och innehåll ska bestämmas med hänsyn till verksamhetsutövarens storlek och art samt riskerna för penningtvätt och finansiering av terrorism som har identifierats i den allmänna riskbedömningen (tredje stycket).

De områden som verksamhetsutövarna ska ha rutiner och riktlinjer för motsvarar i huvudsak de krav som framgår i 3–5 kap. penningtvättslagen. Kravet på rutiner och riktlinjer syftar till att verksamhetsutövarna och deras anställda ska ha

riskbaserade och verksamhetsanpassade regler för hur de ska fullgöra kraven i penningtvättslagen och hantera de olika situationer och bedömningar som uppkommer vid tillämpningen av regelverket.

Vid genomförandet av ett riskbaserat förhållningssätt är verksamhetsutövarens rutiner och riktlinjer av mycket stor betydelse. De interna rutinerna ersätter i praktiken till stor del sådana detaljerade bestämmelser i lag eller föreskrifter som ger tydliga och detaljerade handlingsregler (prop. 2016/17:173 s. 212 och 515).

Av 3 kap. 4 § penningtvättslagen framgår att en verksamhetsutövare ska vidta åtgärder för kundkännedom vid etablering av en affärsförbindelse. En affärsförbindelse etableras om en affärsmässig förbindelse förväntas ha en viss varaktighet (se 1 kap. 8 § penningtvättslagen). Det framgår av förarbetena att en sådan förbindelse inte nödvändigtvis behöver uppkomma den första gången som kunden och verksamhetsutövaren har kontakt med varandra, utan att den också kan uppstå på grund av parternas konkludenta handlande (a. prop. s. 189).

En affärsförbindelse kan alltså uppstå genom att en kund återkommande utför enstaka transaktioner över tid. Som Finansinspektionen tidigare har gett uttryck för innebär detta att en affärsförbindelse åtminstone etableras när transaktioner utförs av samma person med en frekvens av tolv gånger under en period om tolv månader. Om det rör sig om produkter och tjänster som innebär hög risk kan det emellertid vara nödvändigt att använda sig av en snävare definition av begreppet affärsförbindelse (se Finansinspektionens beslut i ärende FI dnr 20-21809 och tillsynsrapport nummer 1, Erfarenheter från penningtvättstillsynen 2016–2017).

Av 3 kap. 12 § penningtvättslagen framgår att en verksamhetsutövare ska hämta in information om affärsförbindelsens syfte och art. Informationen ska ligga till grund för en bedömning av vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra inom ramen för affärsförbindelsen och kundens riskprofil enligt 2 kap. 3 §.

Uppgifter om affärsförbindelsens syfte och art hämtas in för två syften. Det ena syftet är att ge underlag för verksamhetsutövaren att bedöma den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som är förknippad med kunden. Det andra syftet är att ge underlag för att kunna bedöma hur kunden kan förväntas agera inom ramen för affärsförbindelsen. Verksamhetsutövarens bedömning bör i första hand avse frågan om vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra. En sådan bedömning är nödvändig för att verksamhetsutövaren ska kunna upptäcka avvikelser från det förväntade beteendet (a. prop. s. 247).

### *3.3.2 Finansinspektionens iakttagelser och bolagets inställning*

I Goobits rutin för kundkännedomsåtgärder, ”KYC/AML-instruction”, saknas information om hur bolaget hämtar in uppgifter om affärsförbindelsens art. I samtliga granskade kundakter saknas det även uppgifter om förväntade transaktionsvolymmer.

Goobit medger att det har saknats sådan information i rutinen, men anser inte att det utgör en överträdelse enligt 2 kap. 8 § första stycket penningtvättslagen eftersom rutinen saknar brister i övrigt. Bolaget har vidare pekat på att inspektionen inte har gjort gällande att det är att en brist enligt 2 kap. 8 § tredje stycket penningtvättslagen.

Goobit medger att det är en brist att bolaget inte har hämtat in information om förväntade transaktionsvolymen men invänder att bolaget använder sig av ett annat mer tillförlitligt sätt att få kundkännedom. Bolaget har till stöd för detta anfört bland annat följande. Bolaget anser att det har ingått affärsförbindelser med samtliga kunder trots att de endast är tolv procent av kundrelationerna som uppfyller Finansinspektionens definition av vad som är en affärsförbindelse. Goobit har även låtit kunderna besvara ytterligare frågor vid vissa tröskelvärden. När bolaget har ingått varje affärsförbindelse har det automatiskt granskat plånbokens tidigare aktivitet på blockkedjan för att identifiera tidigare riskfyllda kopplingar och transaktionsmönster. Bolaget anser att detta tillvägagångssätt är mer tillförlitligt, eftersom en kund med avsikter att tvätta pengar eller finansiera terrorism sannolikt kan förväntas ljuga när den besvarar kundkännedomsfrågor.

### 3.3.3 *Finansinspektionens bedömning*

Som framgår av de förarbeten som redovisas ovan har de interna rutinerna stor betydelse, eftersom de i praktiken till stor del ersätter mer detaljerade bestämmelser i lag och föreskrifter som ger tydliga och detaljerade handlingsregler.

Att hämta in uppgifter om affärsförbindelsens art är en grundläggande kundkännedomsåtgärd. I en verksamhetsutövares interna rutiner ska det därför normalt framgå hur sådan information hämtas in för att säkerställa att verksamhetsutövaren får ett tillräckligt underlag för att kunna bedöma hur stor risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som en viss kund är förknippad med (kundens riskprofil) och vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra. En sådan bedömning har betydelse för verksamhetsutövarens möjligheter att upptäcka avvikelser från det förväntade beteendet vid transaktionsövervakningen. Att det i bolagets rutin för kundkännedom helt har saknats information om hur sådana uppgifter hämtas in är alltså en tydlig brist i bolagets rutin för kundkännedomsåtgärder. Bolaget har därmed inte uppfyllt kravet enligt 2 kap. 8 § penningtvättslagen. Vad bolaget har invänt påverkar inte den bedömningen.

Det har också kommit fram att Goobit inte har hämtat in uppgifter om förväntade transaktionsvolymen från kunderna. Inspektionen konstaterar att dessa uppgifter om affärsförbindelsens art är nödvändiga för att bedöma kundens riskprofil och vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra. Att bolaget har möjlighet att hämta in viss information om kundens tidigare transaktioner med plånboken kan inte ersätta de uppgifter som ska hämtas in från kunden, eftersom kunden kan ha helt andra avsikter med den

aktuella affärsförbindelsen. Bolaget kan inte heller få uppgifter om tidigare transaktioner från plånböcker som inte har använts tidigare. Kundens uppfattning om förväntade transaktionsvolymerna är alltså viktig för att verksamhetsutövaren ska kunna bedöma kundens riskprofil och vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra.

Med hänsyn till att Goobit inte har hämtat in uppgifter om förväntade transaktionsvolymerna från kunderna har bolaget alltså inte hämtat in tillräckligt med uppgifter om affärsförbindelsens art. Bolaget har därmed inte heller haft ett tillräckligt underlag för att bedöma kundens riskprofil och vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra. Goobit har därför inte uppfyllt kravet enligt 3 kap. 12 § penningtvättslagen.

Det kan i detta sammanhang framhållas att Finansinspektionen inte ifrågasätter Goobits bedömning av att bolaget har affärsförbindelser med alla sina kunder. En sådan tillämpning ligger snarare i linje med vad inspektionen tidigare har uttalat om att det kan behövas en snävare definition av begreppet affärsförbindelse i en verksamhet som tillhandahåller produkter med hög risk för att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism (se avsnitt 3.3.1).

## 4 Överväganden om ingripande

### 4.1 Rättslig reglering

Finansinspektionen får ingripa mot ett finansiellt institut som överträder en bestämmelse i penningtvättslagen eller föreskrifter som har meddelats med stöd av den lagen (10 § LVA).

Inspektionen får förelägga institutet att göra rättelse eller, vid överträdelse som inte är ringa, besluta om sanktionsavgift. Vid allvarliga, upprepade eller systematiska överträdelse får Finansinspektionen förelägga institutet att upphöra med verksamheten (11 § LVA).

Vid valet av ingripande ska inspektionen ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar (13 § första stycket LVA). Vid bedömningen av graden av ansvar kan inspektionen i förmildrande riktning beakta om en överträdelse beror på ett beteende som av särskilda omständigheter är att betrakta som mindre klandervärda (jfr prop. 2013/14:228 s. 240).

I försvårande riktning ska det beaktas om institutet tidigare har begått en överträdelse (13 § andra stycket LVA).

I förmildrande riktning ska det beaktas om institutet i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning och om institutet snabbt har upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av inspektionen (13 § tredje stycket LVA). Det krävs alltså att båda

rekvisiten är uppfyllda för att omständigheterna ska beaktas i förmildrande riktning enligt bestämmelsen.

Uppräkningen av de omständigheter som ska beaktas i 13 § LVA är endast exemplifierande, eftersom samtliga relevanta omständigheter ska beaktas vid valet av ingripande (se prop. 2016/17:173 s. 373 f.).

#### ***4.2 Bolagets inställning***

Goobit anför i huvudsak följande.

Goobit har haft för avsikt att följa regelverket. Bristerna beror, enligt bolaget på otillräcklig kunskap i kombination med bristande vägledning om hur en allmän riskbedömning ska upprättas. Detta trots att bolaget har anlitat juridiska rådgivare från en advokatbyrå för att få hjälp med att uppfylla regelverkets krav.

Enligt Goobit saknar Finansinspektionen skäl för att ingripa mot bolaget. Goobit har påpekat att bolaget har vidtagit åtgärder för att rätta de brister som Finansinspektionen har påtalat, varför bristerna inte längre kvarstår. Enligt Goobit är Finansinspektionen förhindrad att ingripa mot bolaget eftersom bolaget bedömer att samtliga brister är att betrakta som ringa överträdelser som bolaget nu har rättat.

Goobit anser att inspektionen i förmildrande riktning ska beakta att bolaget snabbt upphörde med överträdelserna innan eller så snabbt som möjligt efter att de påtalades av Finansinspektionen. Bolaget har uppgett att det i sina operativa åtgärder i stort sett har arbetat på samma sätt som om det hade följt regelverket.

Goobit har anfört att bolaget inte har utsatts för en förhöjd risk för att utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism eftersom transaktionsövervakningen har varit mycket god och kundkännedomsprocessen, med ett undantag, har varit fullgod. Trots bristen i kundkännedomsprocessen anser Goobit att bolaget har haft en mycket god möjlighet att kontrollera kundens förväntade transaktionsmönster. Bolaget har därför, i praktiken, uppfyllt kravets syfte.

Bolagets finansiella ställning har försämrats som en följd av att Finansinspektionen har inlett sin undersökning av bolaget. Om inspektionen beslutar om en sanktionsavgift så finns det en risk för att Goobit kommer att behöva omstruktureras. Koncernens omsättning är ett missvisande mått för en eventuell sanktionsavgift, eftersom koncernen har en låg vinstmarginal. Bolaget anser därför att en eventuell sanktionsavgift ska bestämmas till 5 000 kronor eller ett belopp i de nedersta delarna av det potentiella intervallet för ett möjligt sanktionsbelopp.

#### ***4.3 Goobit ska betala en sanktionsavgift***



Goobit har gjort sig skyldigt till ett antal överträdelser av centrala delar av penningtvättsregelverket (se avsnitt 3). Det finns normalt skäl att se strängt på överträdelser av detta slag, även om en bedömning måste göras i varje enskilt fall.

Enligt inspektionen är det uppenbart att de uppmärksammade bristerna måste ha försämrat bolagets möjligheter att identifiera, bedöma och hantera risken för penningtvätt och finansiering av terrorism. Det är allvarligt sett till de risker som finns vid handel av digitala valutor och att det vid sådan handel krävs särskilt kraftfulla åtgärder för att motverka att verksamheten utnyttjas för sådana illegala syften. Att Goobit anser sig ha kompenserat bristerna genom att vidta andra åtgärder motiverar inte någon annan bedömning. En brist i någon av åtgärderna kan inte, på det sätt som bolaget påstår, kompenseras genom andra åtgärder.

Inspektionen konstaterar vidare att överträdelserna har pågått under en relativt lång tid och att det inte har kommit fram några omständigheter som gör dem mindre klandervärda, även om de inte är alltför omfattande och inte heller kan betecknas som systematiska.

I mars 2015 förelade Finansinspektionen Goobit att rätta bland annat brister i sin riskbedömning (FI dnr 14-13271). Det är försvårande att inspektionen nu återigen har konstaterat liknande brister i verksamheten, även om beslutet ligger så pass långt tillbaka i tid att det inte har någon avgörande betydelse för bedömningen.

Sammantaget bedömer inspektionen att det rör sig om överträdelser av centrala bestämmelser som ska motverka riskerna för penningtvätt och terrorism. Överträdelserna, som inte är ringa, är därmed av så pass allvarligt slag att det finns skäl att ingripa mot bolaget. Det gäller även med beaktande av att Goobit skyndsamt har rättat bristerna.

Vid valet av ingripande konstaterar Finansinspektionen att överträdelserna inte kan anses vara allvarliga, upprepade eller systematiska på det sätt som krävs för att det ska bli aktuellt att förelägga bolaget att upphöra med verksamheten. Inspektionen beslutar därför att Goobit ska betala en sanktionsavgift.

#### **4.4 Sanktionsavgiftens storlek**

##### *4.4.1 Rättsliga utgångspunkter*

Sanktionerna ska vara effektiva, proportionerliga och avskräckande (artikel 58.1 i fjärde penningtvättsdirektivet)<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism.

Gränserna för sanktionsavgiftens storlek anges i 14 § LVA. Sanktionsavgiften ska uppgå till lägst 5 000 kr och ska som högst fastställas till det högsta av tio procent av institutets omsättning eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå, närmast föregående räkenskapsår (omsättningstaket), två gånger den vinst som institutet gjort till följd av regelöverträdelsen (vinsttaket) eller ett belopp motsvarande fem miljoner euro (beloppstaket).

När sanktionsavgiftens storlek fastställs, ska särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande enligt 13 § samt till den juridiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som har gjorts till följd av regelöverträdelsen (16 § LVA). Med uttrycket finansiell ställning avses exempelvis verksamhetsutövarens årsomsättning, men även andra faktorer bör kunna beaktas (prop. 2016/17:173 s. 593).

Sanktionsavgiftens storlek ska alltså spegla hur allvarliga överträdelserna är. Samtidigt ska sanktionsavgiften vara proportionerlig. Förhållandena hos företaget som har begått överträdelsen, och de konsekvenser som sanktionsavgiften kan få för företaget, ska därför beaktas när man bestämmer sanktionsavgiftens storlek. Avgiften tjänar inte sitt syfte om den innebär att företaget till exempel riskerar att bli likvidationspliktigt eller på annat sätt inte kan fortsätta sin verksamhet (jfr prop. 2006/07:115 s. 641). Sanktionsavgiften bör inte sättas så högt att den juridiska personens, eller koncernens, finansiella ställning äventyras (jfr prop. 2016/17:162 s. 603).

#### 4.4.2 *Finansinspektionens bedömning*

Finansinspektionen har inte kunnat fastställa om Goobit har gjort någon vinst till följd av överträdelserna. Av årsredovisningen för räkenskapsåret 2021/2022 framgår att koncernen som bolaget ingår i hade en omsättning på drygt 344 miljoner kronor. Tio procent av den omsättningen är 34,4 miljoner kronor. Det innebär att det högsta beloppet som sanktionsavgiften kan fastställas till är ett belopp som i kronor motsvarar 5 miljoner euro, det vill säga cirka 58 miljoner kronor.

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek beaktar Finansinspektionen samma omständigheter som vid valet av ingripande (se avsnitt 4.3). Inspektionen anser att överträdelserna är så pass allvarliga att de motiverar en kännbar sanktionsavgift. Avgiften måste samtidigt vara proportionerlig i förhållande till bolagets finansiella ställning. Det är då normalt omsättningen som beaktas, men även annat kan beaktas för att få en rättvisande bild av bolagets ekonomiska situation.

Goobit har framhållit att bolagets finansiella ställning har försämrats och att bolaget endast skulle klara av att bära en mycket låg sanktionsavgift. Finansinspektionen har därför hämtat in uppgifter från bolaget som avser räkenskapsåret 2022/2023, som avslutades den 30 april i år. Av dessa uppgifter

framgår bland annat att Goobits omsättning har sjunkit till drygt 91 miljoner kronor och att koncernens omsättning har sjunkit till drygt 99 miljoner kronor.

Vid en sammantagen bedömning och särskilt med beaktande av vad som har framkommit om Goobits finansiella ställning anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften ska fastställas till två miljoner kronor. Sanktionsavgiften, som är väl avvägd och proportionerlig, äventyrar inte bolagets finansiella ställning.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Finansinspektionen när beslutet har vunnit laga kraft.

## FINANSINSPEKTIONEN

Sven-Erik Österberg  
*Styrelsens ordförande*

Magdalena Vaeren  
*Senior jurist*

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Sven-Erik Österberg, ordförande, Camilla Asp, Maria Bredberg Pettersson, Stefan Nyström, Charlotte Zackari och Daniel Barr, generaldirektör) efter föredragning av den seniora juristen Magdalena Vaeren. I den slutgiltiga handläggning av ärendet har även chefsjuristen Eric Leijonram, områdeschefen Malin Alpen, avdelningschefen Andreas Heed, biträdande avdelningschefen Malin Schierenbeck och biträdande avdelningschefen Petra Bonderud samt den seniora finansinspektören Sharare Sultani deltagit.

*Bilaga – Hur man överklagar*

Kopia: Goobit AB:s verkställande direktör

## Delgivningskvitto



FI dnr 21-27089  
Delgivning nr 1

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Rubrik

### Handling:

Beslut avseende sanktionsavgift meddelat den **21 juni 2023**  
till Goobit AB

Jag har idag, i egenskap av behörig firmatecknare, tagit emot handlingen.

.....  
Datum Namnteckning

.....  
Namnförtydligande

.....  
Eventuellt ny adress

.....

.....

.....

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den. Det är viktigt att du skickar tillbaka kvittot till Finansinspektionen **så fort som möjligt**. Om du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en stämmingsman.

Använd det bifogade kuvertet för att skicka tillbaka kvittot utan kostnad.

Glöm inte att **ange vilket datum** du tog emot handlingen.

## Bilaga – Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.