

Stockholm den 15 april 2010

Chemel AB
Att: Verkställande direktör Margareta Krook
IDEON Science Park
Scheelevägen 19F:2
223 70 Lund

Beslut

Nordic Growth Market NGM AB (Börsen) avslutar ärendet rörande Chemel ABs (Chemel) kvartalsrapport för första kvartalet 2009 genom att rikta en skriftlig anmärkning mot Chemel med begäran om rättelse i nästkommande rapport. Chemel skall i rapporten informera aktiemarknaden om att bolaget erhållit denna anmärkning samt kortfattat redogöra för denna.

1. Bakgrund

Börsen har genom 16 kap 13 § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden ålagts att övervaka innehållet i utgivares regelbundna finansiella information, dvs. kvartalsrapporter och årsredovisningar. Börsen har med anledning härav granskat Bolagets kvartalsrapport för första kvartalet 2009.

Granskningen sker utifrån väsentlighet och risk och innebär att det kan finnas fel eller oklarheter i rapporten som inte omfattas av detta beslut. Granskningen har syftat till att bedöma om Chemels finansiella rapport i allt väsentligt uppfyller gällande regelverk. Granskningen av rapporten har främst fokuserat på en övergripande granskning av Chemels efterlevnad av gällande regelverk enligt IFRS.

2. Iakttagelser

Bolaget har redovisat förvärv av verksamheten i ett utländskt bolag på ett felaktigt sätt.

3. NGM-börsens bedömning

Börsen ska enligt 5 kap 17 § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser vidta åtgärder när den upptäcker överträdelser i den regelbundna finansiella informationen från en utgivare. Åtgärderna ska vara effektiva, skyndsamma och stå i proportion till överträdelserna. Vid en överträdelse använder sig Börsen bland annat av påföljderna skriftligt påpekande, skriftlig anmärkning eller, om den finansiella informationen uppvisar väsentliga brister eller felaktigheter eller annan åtgärd inte bedöms effektiv, överlämnande till disciplinnämnden. Enligt punkten 9 i listningsavtalet kan ett ärende som överlämnas till disciplinnämnden resultera i avnotering av ett bolags finansiella instrument, vite motsvarande högst en miljon kronor eller, om åsidosättandet är ringa eller ursäktligt, varning.

När det gäller den iakttagelse som gjorts i detta ärende gör Börsen följande överväganden.

Bolaget har redovisat förvärv av verksamheten i ett utländskt bolag på ett felaktigt sätt.

Chemel meddelade via ett pressmeddelande den 1 december 2008 att bolaget den 28 november 2008 signerat ett villkorat avtal om att förvärva 100 % av aktierna i det danska bolaget Biotech-IgG A/S (Biotech). Köpet var bland annat villkorat av ett gynnsamt utfall i fråga om den nyemission som bolaget planerade att genomföra under januari 2009. I bolagets bokslutskommuniké, som offentliggjordes den 13 februari 2009, angavs att teckningsgraden i emissionen blev 30 %. Detta fick, enligt Chemel, till följd att man påbörjade förhandlingar om ett nytt avtal där bolaget istället avsåg att förvärva tillgångarna i Biotech. Detta avtal skulle då komma att ersätta det tidigare tecknade avtalet. Den 2 april 2009 offentliggjorde bolaget att man signerat ett köpeavtal avseende tillgångarna i det danska bolaget.

Chemel angav i delårsrapporten för Q1 2009 som offentliggjordes den 24 april 2009 att man, enligt avtal, erhållit bestämmande inflytande över verksamheten i Biotech från och med den 1 januari 2009. Detta bestämmande inflytande innebar enligt Chemel att Chemel konsoliderade Biotechs resultaträkning för första kvartalet. I rapporten angavs att den förvärvade verksamheten hade en omsättning under Q1 2009 på 5,3 miljoner kronor och en vinst på 527 000 kr.

Som svar på en förfrågan från börsen angav Chemel att man enligt en muntlig överenskommelse hade rätt till ett bestämmande inflytande över Biotech från den 1 januari 2009 samt rätt till det resultat som uppkom i Biotech under Q1 2009. Chemel ansåg vidare att den mycket komplexa situationen bäst avspeglades i den valda redovisningen. Detta baserades på att det första avtalet om att köpa hela bolaget hade övergivits, att man hade en muntlig överenskommelse om att bestämma över verksamheten i Biotech från den 1 januari och att man hade rätt till det resultat som uppkom i Biotech under Q1, även om det slutgiltiga förvärvsavtalet inte signerades förrän den 1 april. Chemel ansåg därmed att deras redovisning gav en rättvisande bild av företaget finansiella ställning, i enlighet med IAS 1 punkt 15.

Bedömning

IFRS 3 ställer upp kriterier för när en part kan anses ha ett bestämmande inflytande över en annan part. Börsen anser i detta fall att Chemel inte har visat att man hade ett bestämmande inflytande över Biotech redan från den 1 januari 2009 i enlighet med dessa regler. Det första avtalet, från november 2008, var villkorat men dessa villkor uppfylldes inte utan avtalet kom sedermera att omförhandlas. Vidare angavs i novemberavtalet inte någonting om när Chemel skulle få ett bestämmande inflytande

över verksamheten i Biotech. Den överenskommelse som senare gjordes var endast muntlig och börsen har inte kunnat finna att Chemel i praktiken utövat något bestämmande inflytande över tillgångarna i Biotech. Bland annat gjordes inga lednings- eller styrelseförändringar. De utfästelser som säljaren gjorde i den muntliga överenskommelsen var en del av förvärvsförhandlingarna men kan inte, enligt börsens mening, tas till intäkt för att bestämmande inflytande nåddes redan från den 1 januari 2009.

Om det ändå skulle ha varit möjligt för Chemel att utöva ett bestämmande inflytande över verksamheten i Biotech från den 1 januari 2009 har Chemels handlande, att i sin rapport över totalresultat endast beakta resultaträkningsposterna hos Biotech och inte balansräkningsposterna, inte stöd i IFRS 3. Denna standard ger inte ett bolag möjlighet att endast inkludera resultaträkningsposterna vid ett förvärv såsom Chemel gjort i det aktuella fallet. NGM anser också att förfarandet strider mot reglerna för intäktsredovisning i IAS 18 p 14 a) på grund av att Chemel under Q1 inte hade övertagit betydande risker och förmåner som var förknippade med Biotechs verksamhet.

Chemels handlande, där man redovisade effekterna av förvärvet i sin rapport över totalresultat men inte i sin rapport över finansiell ställning, har inneburit ett avsteg från IFRS-regelverket. I IAS 1 punkt 19 anges att ett bolag, i de ytterst sällsynta fall där det skulle vara missvisande att följa ett IFRS-krav, ska avvika i enlighet med reglerna i IAS 1 punkt 20. Detta innebär att bolaget skall upplysa om att en avvikelse har skett från IFRS, vilken standard man avvikit från, avvikelsens karaktär mm. Chemel har inte lämnat någon sådan information. Bolaget har heller inte kunnat visa att det avsteg som gjordes från regelverket gav en mer rättvisande bild i den aktuella situationen.

Mot ovanstående bakgrund var den valda redovisningsmetoden inte korrekt utan Chemel har gjort sig skyldigt till en överträdelse av regelverket. Bolaget skulle istället ha redovisat förvärvet med förvärvsdag den 1 april 2009.

Överträdelsen måste anses vara av väsentlig karaktär eftersom den valda metoden fick en stor påverkan på redovisningen av Chemels omsättning och resultat under det aktuella kvartalet.

4. Sammanfattning

Chemel har i kvartalsrapporten för första kvartalet 2009 brustit i enlighet med iakttagelsen ovan. Överträdelsen har varit av betydelse för en investerares bedömning av Chemels finansiella ställning. Enligt Börsens mening är inte överträdelsen av sådan karaktär att det varit befogat att överlämna ärendet till disciplinnämnden. Överträdelsen ger dock Börsen anledning att rikta en anmärkning mot Chemel med begäran om rättelse i nästkommande rapport.

Börsen anser att det är av vikt att marknaden uppmärksammas på att en överträdelse har skett och Chemel ska därför i sin nästkommande rapport, på en framträdande plats, upplysa marknaden om denna anmärkning.

Markus Ramström
Chef marknadsövervakningen

Erik Svegrell
Senior Analyst Market Surveillance

Information

Kopia av detta beslut tillställs Finansinspektionen för kännedom

Även om Börsen har ansvaret för övervakningen av utgivarnas finansiella information så har också Finansinspektionen enligt 25 kap 18-24 §§ lag om värdepappersmarknaden möjligheter att ingripa mot en utgivare som inspektionen anser ha brutit mot bestämmelserna om regelbunden finansiell information.