

**PARTER****Sökande**

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT**Betalningsskyldighet till staten**

AA ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att **AA** ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr i enlighet med påståendet om överträdelse som framgår av bilaga 1.

AA har medgett att han genomfört de aktuella transaktionerna men motsatt sig att betala sanktionsavgift eftersom han saknat uppsåt att manipulera marknaden. Han har även ifrågasatt sanktionsavgiftens storlek.

GRUNDER M.M.

Finansinspektionen har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 och anfört i huvudsak följande. **AA** har på värdepappersmarknaden i Stockholm mellan den 29 april och 10 maj 2022 handlat aktier i Obducat Pref B. Transaktionerna framgår av bilaga 2.

Han har under de aktuella dagarna vid sju tillfällen köpt mindre volymer aktier som medfört att priset på aktien höjts mellan 7,9 och 14 procent jämfört med senaste avslut före köpen. Kort efter de mindre köpen har han försökt sälja av hela sitt innehav i aktien alternativt merparten därav. Hans köp har eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. Sett till hans totala innehav i aktien och den omständigheten att han kort efteråt försökt sälja innehavet kan köpen inte anses ha skett i kommersiellt syfte. Eftersom transaktionerna har eller varit eller åtminstone kunna förväntas vara falska eller vilseledande har han överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Överträdelserna kan inte betraktas som ursäktliga eller ringa. Omständigheterna kring överträdelserna talar för att sanktionsavgiften ska bestämmas till normalbeloppet, dvs. 70 000 kr.

Finansinspektionen har överlämnat till domstolen att bedöma om **AA** finansiella ställning kan anses vara så påtagligt svag att den bör påverka sanktionsavgiftens storlek.

AA har anfört i huvudsak följande. Det stämmer att han genomfört de aktuella transaktionerna men de har inte syftat till att manipulera marknaden. Han har gjort över 500 aktieköp under perioden och endast sju av dessa har uppfattats som låga i förhållande till hans innehav. Det visar att han inte haft ett system eller logik bakom transaktionerna som skulle vara planerade för att manipulera aktiekurser. Transaktionerna bör ses som ringa eller ursäktliga eftersom han efter kontakt med sin bank har valt att slutat handla med aktier helt.

Sanktionsavgiften bör under alla förhållanden underlåtas eller sättas till ett lägre belopp eftersom han inte erhållit någon vinst från handeln. Hänsyn ska också tas till hans ekonomiska ställning. Han har idag privatlån samt bostadslån. Han har inte utrymme för ytterligare lån eller krediter.

Tingsrätten har med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling.

DOMSKÄL

AA agerande har utgjort marknadsmanipulation

Bestämmelserna om sanktionsavgift vid bl.a. marknadsmanipulation återfinns dels i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m., dels i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning. Av artiklarna 12.1 a och 15 i marknadsmissbruksförordningen framgår att utförandet av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och att det är otillåtet.

För överträdelser kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Genom den bevisning som Finansinspektionen har lagt fram är det visat att AA har genomfört de aktuella transaktionerna vid den tid, till de pris och i de volymer som Finansinspektionen har gjort gällande.

Tingsrätten konstaterar att köpen har rört förhållandevis små volymer, att de har medfört en prishöjning och att AA i omedelbar anslutning till köpen försökt sälja hela eller merparten av sitt innehav i aktien. Enligt tingsrätten har köpen gett en signal till marknaden om ett intresse för aktien som inte motsvarats av ett faktiskt ökat intresse. Eftersom köpen, som såvitt framgått inte varit betingade av något verkligt kommersiellt intresse, också har haft en faktisk påverkan på prisbildningen, står det klart att AA har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i marknadsmissbruksförordningen.

Vad AA har anfört om att han inte har haft för avsikt att manipulera marknaden förändrar inte denna bedömning. Det har inte heller i övrigt framkommit omständigheter som talar för att det finns särskilda skäl att avstå ingripande. AA ska därför betala en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiften ska bestämmas till 70 000 kr

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Hänsyn ska även tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, har gjort till följd av överträdelsen. En sanktionsavgift på 70 000 kr utgör ett slags normalbelopp vid avsaknad av förmildrande eller försvårande omständigheter, men en helhetsbedömning får göras i det enskilda fallet.

Enligt tingsrätten saknas det såväl förmildrande som försvårande omständigheter. Vad **AA** anført om sin finansiella ställning påverkar enligt tingsrätten inte heller sanktionsavgiftens storlek. Sanktionsavgiften ska därför bestämmas till 70 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 augusti 2023. I hovrätten krävs prövningstillstånd.

Henric Gustafsson