



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 30

**DOM**  
2020-12-15  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
3411-20

**KLAGANDE**

Bertil Holdings Ltd, HE199927

Ombud: Advokat Jakob Nortoft och biträdande jurist Matilda Sjölin

**MOTPART**

Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2019-12-11 och 2020-02-11, se bilaga 1 och 2

**SAKEN**

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1296136

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd30.fst@dom.se">avd30.fst@dom.se</a> <a href="https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 11 december 2019 att Bertil Holdings Ltd, HE199927 (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 340 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med teckningsoptioner i Auriant Mining AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar i första hand att Finansinspektionens beslutet ska upphävas, i andra hand att sanktionsbeloppet sätts ned i sin helhet eller till 27 500 kr och i tredje hand att sanktionsbeloppet sätts ned till det belopp som förvaltningsrätten finner skäligt. – Till stöd för sin talan åberopar bolaget kvitto på underrättelse, e-post, Finansinspektionens riktlinjer, prospekt, kontoutdrag och beslut som Finansinspektionen fattat.

Vid omprövning den 11 februari 2020 beslutade Finansinspektionen att bolaget ska betala sanktionsavgift med 110 000 kr för den aktuella underlåtenheten. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2.

Bolaget vidhåller sin talan.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Frågan i målet**

Det är utrett i målet att bolaget förvärvade 19 081 872 teckningsoptioner i Auriant Mining AB den 27 september 2017. Eftersom bolaget är närstående till en person som vid denna tidpunkt var i ledande ställning i Auriant Mining AB omfattades bolaget av anmälningsskyldighet till Finansinspektionen. Det är vidare utrett att den anmälan som bolaget lämnade in den 3 oktober 2017 inkom för sent, eftersom en anmälan skulle

inkommit senast den 2 oktober 2017. Finansinspektionen har därför haft grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift i enlighet med det som framgår av Finansinspektionens beslut. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta sanktionsavgift som ingripandeform.

Frågan i målet är om det finns skäl för Finansinspektionen att avstå från ingripande eller, om så är fallet, om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis.

### **Vilket värde har transaktionen?**

För att ta ställning till om det finns skäl att avstå från ingripande är det relevant att fastställa vilket värde den aktuella transaktionen har. Av handlingarna framgår att bolagets förvärv av teckningsoptioner skett vederlagsfritt genom teckning i Aurant Mining AB:s nyemission.

Bolaget har anfört att priset för teckningsoptionerna ska vara noll kronor eftersom optionerna förvärvats vederlagsfritt. Om inte, menar bolaget att värdet ska bestämmas till det marknadsvärde som teckningsoptionerna hade vid tidpunkten för transaktionen. Bolaget anger att sådant marknadsvärde uppgår till 0,095 kr per teckningsoption enligt det kontoutdrag som bifogats till överklagandet.

Av kammarrättspraxis framgår att Finansinspektionen behöver kunna utgå från ett värde på transaktionen även om den varit vederlagsfri. En rimlig utgångspunkt vid vederlagsfria transaktioner är att fastställa ett värde utifrån aktiens marknadsvärde på transaktionsdagen (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms avgörande den 28 september 2020 i mål nr 5610-19).

Av det överklagade beslutet framgår att det inte är möjligt att fastställa något marknadsvärde på transaktionsdagen då teckningsoptionerna inte var

tillgängliga för handel då. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det är rimligt att utgå från marknadsvärdet om 0,5 kr per teckningsoption som förelåg på den första handelsdagen, dvs. den 6 oktober 2017. Liksom Finansinspektionen konstaterar förvaltningsrätten att det marknadsvärde som bolagets hänvisar till i kontoutdrag avser värdet på teckningsoptionerna per den 29 december 2017. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att det var korrekt att beräkna transaktionens värde till 9 540 936 kr.

### **Finns det skäl att avstå från ingripande?**

Möjligheterna att avstå från ingripande regleras i 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Enligt denna bestämmelse kan Finansinspektionen avstå från att ingripa om

1. en överträdelse är ringa eller ursäktlig,
2. om personen i fråga gör rättelse,
3. något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller
4. om det annars finns särskilda skäl.

Av förarbetena till Kompletteringslagen framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (se prop. 2016/17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har i ett avgörande från den 20 december 2019 konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av undantagsbestämmelsen i 5 kap. 17 § (jfr HFD 2019 ref. 72).

Bolaget har i huvudsak anfört att omedelbar rättelse vidtagits så snart bolaget fått information om att transaktionen genomförts samt att erforderliga åtgärder i syfte att undvika framtida överträdelser vidtagits. Bolaget hänvisar även till att Finansinspektionen meddelat ett betungande beslut cirka 25 månader efter att ärendet initierades och att bolaget därmed hindrats från domstolsprövning inom skälig tid.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Mot bakgrund av att det rör sig om en transaktion med ett betydande värde kan överträdelserna inte bedömas som ringa, även om överträdelserna var kortvariga. Det är inte uppenbart att bolaget begått den aktuella överträdelserna av förbiseende. Den kan därför inte anses vara ursäktlig. Anmälan kan inte heller anses vara en rättelse eftersom syftet med reglerna om anmälningsplikt inom viss föreskriven tid då skulle gå förlorat (jfr HFD 2019 ref. 72). Förvaltningsrätten anser inte heller att Finansinspektionens långa handläggningstid utgör särskilda skäl att avstå från ingripande (jfr prop. 2016/17:22 s. 392). Det har inte i övrigt kommit fram sådana omständigheter som medför att det finns särskilda skäl att avstå från ett ingripande.

Finansinspektionen hade således fog för sitt beslut att påföra bolaget sanktionsavgift.

### **Sanktionsavgiftens storlek**

Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis.

Av 5 kap. 18 § kompletteringslagen följer att när sanktionsavgiftens storlek ska fastställas ska särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ samt till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 15 § Kompletteringslagen ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar.

I fråga om varaktighet gäller att en överträdelse som pågått under lång tid är mer klandervärd än en som varat endast tillfälligt. Särskild hänsyn ska också tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar för den som har begått överträdelsen. Med skador avses bl.a. skador som drabbat tredje man och den skada som marknaden kan lida av att t.ex. inte i rätt tid få information av betydelse för bedömningen av värdet på finansiella instrument. (prop. 2016/17:22 s. 223 ff. och s. 390.)

Därutöver ska enligt 5 kap. 16 § kompletteringslagen vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. I försvårande riktning ska beaktas om den som har begått överträdelsen tidigare har begått en överträdelse. Vid denna bedömning bör särskild vikt fästas vid om överträdelserna är likartade och den tid som har gått mellan de olika överträdelserna. I förmildrande riktning ska det beaktas om den som har begått överträdelsen

1. i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen,
2. har vidtagit åtgärder efter överträdelsen för att undvika att den upprepas, och

3. förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av överträdelsen blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning

Enligt förarbetena är uppräkningsparagraferna i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges särskilt. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet (se prop. 2016/17:22 s. 390).

Utifrån de kriterier som framgår av KompL har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens storlek samt förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har i riktlinjerna exemplifierat omständigheter som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter ska göras i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer bör kunna tjäna som utgångspunkt för bedömningen av sanktionsavgiftens storlek (jfr HFD 2019 ref. 72).

Finansinspektionen har utifrån schablonmodellen bedömt att grundavgiften uppgår till 220 000 kr med beaktande av transaktionens värde och förseningens längd. Finansinspektionen har vidare beaktat att handläggningstiden vid myndigheten uppgått till över två år och med anledning härav satt ned avgiften med hälften – från 220 000 till 110 000 kr. Förvaltningsrätten finner inte anledning att sätta ned avgiften ytterligare med hänvisning till den långa handläggningstiden vid Finansinspektionen.

Bolaget har anfört att erforderliga åtgärder i syfte att undvika framtida överträdelser har vidtagits. Enligt bolaget har förseningen uppstått på grund

av brister i kommunikationen mellan bolaget och inblandade parter i transaktionen. Av bilaga till överklagandet framgår att bolaget den 13 oktober 2017 skickat ett meddelande till sin bank med önskemål om att banken ser över sina leveransmetoder och meddelar bolaget information på rätt sätt och i rätt tid i framtiden. Förvaltningsrätten anser inte att denna åtgärd utgör sådan förmildrande omständighet som medför att sanktionsavgiften bör sättas ned.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen beslutade avgiften om 110 000 kr inte är oproportionerligt hög och att det inte heller i övrigt har kommit fram några skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat om. Härvid beaktar förvaltningsrätten att transaktionens värde befinner sig i den övre delen av det aktuella intervallet för den grundavgift som bestämts enligt schablonmodellen. Vad bolaget har fört fram i övrigt medför inte en annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-03).

Minnaliisa Lundblad

Rådman

Nämndemännen Lars Jansson, Veronica Liedberg och Jessica Liljeroos har också deltagit i avgörandet.

Louise Sahlman har föredragit målet.