



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 30

**DOM**  
2021-02-11  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
21988-20

**KLAGANDE**

Largor AB, 556610-5689

**MOTPART**

Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2020-09-17, bilaga 1

**SAKEN**

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s  
marknadsmisbruksförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1315612

---

| Postadress       | Besöksadress     | Telefon                                                                                                                                                                                                        | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00<br>E-post: <a href="mailto:avd30.fst@dom.se">avd30.fst@dom.se</a><br><a href="https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a> | -       | måndag–fredag<br>08:00–16:00 |

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 17 september 2020 att Largor AB (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 200 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i TiksPac AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

**Bolaget** yrkar att sanktionsavgiften sätts ned till ett betydligt lägre belopp eftersom överträdelsen har varit ursäktlig. Till stöd för sin talan för bolaget fram bl.a. följande. Bolaget är närstående till **AA** som är en person i ledande ställning i TiksPac AB. Han och en god vän till honom ägde från början 50 procent vardera av bolaget, som i sin tur äger aktier i TiksPac AB. De valde dock att dela på aktierna i TiksPac AB innan **AA** tog över hela bolaget genom kvittning den 7 juli 2018.

Eftersom någon försäljning av aktier inte skedde hade bolagets företrädare inte någon tanke på att transaktionen skulle behöva anmälas till Finansinspektionens insynsregister

**AA** skickade den 22 augusti 2018 ett meddelande till Finansinspektionen med information om försäljningen. Eftersom han inte fick något svar skickade han den 28 augusti 2018 en påminnelse via mail med frågan om han behövde göra något mer för att registrera försäljningen och vad som då behövde göras från hans sida. Han har inte mottagit något meddelande från Finansinspektionen den 24 augusti 2018. Om så hade varit fallet, han hade aldrig skickat en påminnelse den 28 augusti 2018. Hade Finansinspektionen svarat på hans anmälan eller påminnelse hade den slutliga anmälan kommit in långt tidigare. Eftersom han varken fick svar på anmälan eller påminnelsen, trots att båda dessa innehöll frågor riktade till Finansinspektionen, antog han att det han hade skickat in var tillräckligt och att han inte behövde komma in med fler uppgifter. Finansinspektionen svarade på hans påminnelse först den 28 mars 2019. Den slutliga anmälan

från AA inkom den 16 april 2019, efter att han hade tagit del av Finansinspektionens svar. Sammantaget innebär detta att det tydligt framgår att han har varit osäker på hur han skulle rapportera försäljningen och vilka uppgifter som krävdes. Han var helt ovetandes om att anmälan skulle göras i ett fastställt formulär i elektronisk form.

I Finansinspektionens riktlinjer framgår att en sanktionsavgift inte ska vara oproportionerlig i förhållande till de omständigheter som kommit fram i utredningen och som ligger till grund för Finansinspektionens ingripande. Sanktionsavgifterna står i förevarande fall inte proportion till överträdelsen. Syftet med anmälningskyldigheten för personer i ledande ställning och närstående är att stävja marknadsmissbruk på marknadsplatserna och att ge information till marknaden. Dessa syften tillgodosågs genom den anmälan som gjordes den 22 augusti 2018. Mot bakgrund av ovan bör sanktionsavgiften sättas ned betydligt. Det har inte uppstått några skador och inte heller några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet med anledning av att anmälan inte genomförts inom föreskriven tid.

**Finansinspektionen** har inte funnit skäl att ändra sitt beslut.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Finansinspektionens handläggning*

Bolaget har fört fram synpunkter på hur Finansinspektionen har handlagt dess anmälningar och ärende. Förvaltningsrätten vill därför inledningsvis upplysa om att domstolen inte utövar tillsyn över Finansinspektionens verksamhet. Vad bolaget har fört fram i denna del kommer inte medföra någon vidare åtgärd från domstolen.

*Finns det skäl för ingripande?*

Av utredningen i målet framgår att bolaget är närstående till AA som vid tidpunkten för den aktuella transaktionen var en person i ledande ställning i TiksPac AB. Bolaget har den 7 juli 2018 avyttrat 137 500 aktier i TiksPac AB. Avyttringen utgjorde en anmälningspliktig transaktion enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen<sup>1</sup> (MAR). Enligt samma artikel skulle anmälan gjorts till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter datum för transaktionen, dvs. senast 11 juli 2018. Det kan här uppmärksammas att överträdelser enligt MAR inte ställer något krav på subjektiva rekvisit, utan att bestämmelserna huvudsakligen är konstruerade utifrån strikt ansvar (prop. 2016/17:22 s. 101). Det är bolagets ansvar att känna till, och följa, de regler som gäller enligt MAR. AA

inkom den 23 augusti 2018 med ett brev till Finansinspektionen där han uppgav att han är en person i ledande ställning i TiksPac AB och att det till honom närstående bolaget den 7 juli 2018 hade avyttrat 137 500 aktier i TiksPac AB. Brevet godtogs dock inte som anmälan eftersom det inte uppfyllde kraven i artikel 2 i genomförandeförordningen<sup>2</sup>.

Finansinspektionen skickade dagen efter, dvs. den 24 augusti 2018, ett e-postmeddelande till AA för att informera honom om att anmälan av aktuell transaktion behövde ske i Finansinspektionens digitala portal. AA har fört fram att han inte har fått meddelandet från Finansinspektionen. Av utredningen i målet framgår dock att AA från samma e-postadress har tagit emot, och svarat på, annan korrespondens från Finansinspektionen. Förvaltningsrätten anser därför att det är utrett att Finansinspektion informerade AA den 24

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk.

<sup>2</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523 av den 10 mars 2016 om fastställande av tekniska standarder för genomförande med avseende på formatet och mallen för anmälan och offentliggörande av transaktioner som utförs av personer i ledande ställning i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

augusti 2018 om att anmälan behövde ske i särskild ordning. Bolaget anmälde dock transaktionen först den 3 april 2019 efter att Finansinspektionen hade tagit upp frågan om bolaget hade åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 19 i MAR.

Det är först när en anmälan uppfyller alla de grundläggande krav som ställs på hur en handling ska vara utformad för att utgöra en anmälan som avses i lagen, som en anmälan kan anses vara gjord (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 20 januari 2017 i mål 2632-16). Oaktat att anmälan som kom in den 3 april 2019 har innehållit ett flertal felaktigheter, har Finansinspektionen godtagit den. Förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning i denna del. Detta innebär att bolagets anmälan har kommit in cirka nio månader för sent. Finansinspektionen har därmed haft grund för sitt beslut att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Frågan som förvaltningsrätten då har att ta ställning till är om det finns skäl att ändå avstå från ingripande, eller om så inte är fallet, om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis.

*Finns det skäl att avstå från ett ingripande?*

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, KompL, får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställande av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

Enligt förarbetena är uppräknigen i angivna lagrum exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges

särskilt. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 390). Vidare anges det att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör i sin tur kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt MAR och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016:17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL (HFD 2019 ref 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av transaktionens värde och att bolaget anmälde transaktionen nästan nio månader för sent att överträdelsen inte kan anses som ringa. Vad bolaget har fört fram medför inte att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende och den kan därmed inte heller ses som ursäktlig. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ingripande.

#### *Sanktionsavgiftens storlek*

Förvaltningsrätten har då att ta ställning till om sanktionsavgiften på 200 000 kr är proportionerlig och fastställd i enlighet med vad som föreskrivs i KompL eller om det finns skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett annat lägre belopp.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar.

Särskild hänsyn ska även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 222 f. och 390).

Utifrån de kriterier som framgår av KompL har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens värde och förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har i riktlinjerna exemplifierat omständigheter som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter ska göras i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer bör kunna tjäna som utgångspunkt för bedömningen av sanktionsavgiftens storlek (jfr HFD 2019 ref. 72).

Bolaget har som förmildrande omständigheter fört fram följande. Sanktionsavgiften är oproportionerligt hög. Det har inte uppstått några skador eller några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet med anledning av att anmälan inte gjordes inom föreskriven tid.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Det är bolaget som ensamt bär ansvaret för överträdelsen som pågått under en i sammanhanget lång tid. Av skäl 58 till MAR framgår bl.a. att ökad öppenhet i de transaktioner som utförs av personer i ledande ställning hos emittenter är en förebyggande åtgärd mot marknadsmissbruk. Det är därför av väsentlig betydelse att marknadsaktörer utan dröjsmål får information om transaktioner. Dessutom utgör ett offentliggörande av transaktioner en värdefull informationskälla för investerare (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande

den 7 mars 2019 i mål nr 7957-18). Bolagets överträdelse har därmed haft potentiella effekter på det finansiella systemet. Vad bolaget fört fram om transaktionen samt omständigheterna i övrigt påverkar inte beräkningen av den aktuella sanktionsavgiften, eftersom kraven på öppenhet och transparens inte är tillgodosedda.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen beslutat att påföra bolaget inte är oproportionerligt hög och att det inte heller i övrigt har kommit fram skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp. Överklagandet ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman  
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Siv-Marie Andersson Skarp, Alice Lundberg och Orvar Strömqvist har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Peter Siljendal har föredragit målet.