



**KLAGANDE**

Largor AB, 556610-5689

**MOTPART**

Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 11 februari 2021  
i mål nr 21988-20, se bilaga A

**SAKEN**

Sanktionsavgift

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

### YRKANDEN M.M.

**Largor AB** yrkar att någon sanktionsavgift inte ska tas ut, alternativt att avgiften ska fastställas till ett betydligt lägre belopp, och för fram bl.a. följande. Bolaget fick inte något svar på det brev som skickades till Finansinspektionen den 22 augusti 2018 och skickade en påminnelse via e-post ca en vecka därefter. Finansinspektionen svarade inte på det meddelandet heller och har inte sökt bolagets företrädare per telefon. Anledningen till att företrädaren skickade brevet var att han var osäker på om transaktionen skulle räknas som en försäljning, eftersom han efter transaktionen kontrollerade samma mängd aktier i TiksPac AB som tidigare. Det kan inte vara fråga om en anmälningsskyldig försäljning. Transaktionen hade även ringa inverkan på marknaden eftersom det under åren 2018–2019 endast i mindre utsträckning förekom handel med aktier i TiksPac AB. Marknaden informerades dessutom om transaktionen i en delårsrapport i augusti 2018.

**Finansinspektionen** anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att se till att anmälan sker i rätt tid. Ansvar är långtgående och innebär bl.a. att åtgärder ska vidtas i god tid av den anmälningsskyldige så att eventuellt stöd från Finansinspektionen kan ges inom den föreskrivna tidsfristen. När bolagets företrädare informerade om transaktionen den 23 augusti 2018 hade tredagarsfristen redan överskridits med mer än en månad. Finansinspektionen har därefter både ringt och skickat e-post till bolagets företrädare, men denne har inte svarat. Någon påminnelse har Finansinspektionen inte fått. Det saknas skäl att ifrågasätta att bolagets företrädare var stressad i samband med hans väns sjukdom och bortgång, men det finns inte tillräckligt stöd för att det hindrat honom från att ge in en anmälan inom den föreskrivna tidsfristen. Det krävs inte något faktiskt åsidosättande av marknadsintresset för att ett ingripande ska kunna ske. Att

information om transaktionen har offentliggjorts i en delårsrapport innebär inte att överträdelsen är mindre allvarlig.

## **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Finns det förutsättningar för ingripande?**

Kammarrätten anser i likhet med underinstanserna att bolagets avyttring av 137 500 aktier i TiksPac AB den 7 juli 2018 är en sådan transaktion som bolaget varit skyldigt att anmäla till Finansinspektionen enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen.<sup>1</sup> Anmälan skulle ha kommit in senast den 11 juli 2018 men kom in till Finansinspektionen först den 3 april 2019. Det finns därför förutsättningar för ett ingripande.

### **Finns det skäl för att avstå från ingripande?**

Frågan är därefter om det finns skäl för att avstå från ett ingripande på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. Som förvaltningsrätten har konstaterat ska bestämmelserna i 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) tillämpas restriktivt (HFD 2019 ref. 72).

Det rör sig om en försening som uppgår till knappt nio månader. Redan på den grunden kan överträdelsen inte anses vara ringa. Även transaktionens värde om 415 250 kr medför att det inte går att betrakta överträdelsen som ringa.

Det som bolaget har fört fram om att bolagets tidigare företrädare varit den som brukat hantera liknande frågor i bolaget samt om dennes sjukdom och

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen)

bortgång innebär inte att överträdelsen är ursäktlig, särskilt inte med hänsyn till förseningens längd. Att bolagets nuvarande företrädare var osäker på om det fanns en anmälningsskyldighet för inte heller att överträdelsen varit ursäktlig eftersom det är bolagets ansvar att i god tid genomföra nödvändiga åtgärder för att få klarhet i den frågan. Det har inte kommit fram några omständigheter som innebär att det finns särskilda skäl att avstå från ingripande. Det var alltså rätt av Finansinspektionen att besluta att ta ut en sanktionsavgift.

### **Till vilket belopp ska sanktionsavgiften fastställas?**

Finansinspektionen har bestämt sanktionsavgiften till 200 000 kr, som är det schablonbelopp som följer av dess riktlinjer (FI dnr 18-3401). Frågan är om storleken på sanktionsavgiften är väl avvägd utifrån bestämmelserna i kompletteringslagen och proportionerlig eller om det finns skäl att fastställa avgiften till ett lägre belopp.

Bolaget har fört fram bl.a. att information om transaktionen offentliggjorts i en delårsrapport och att överträdelsen i praktiken haft en ringa inverkan på marknaden.

Kammarrätten konstaterar att marknadsmissbruksförordningen syftar till att förbättra investerarens skydd på och förtroende för de finansiella marknaderna. Att rapportering sker i rätt tid och på rätt sätt är avgörande för att aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den information som tillhandahålls genom behörig myndighet är komplett. Aktörer ska inte behöva söka information via andra kanaler. Att information om transaktionen offentliggjorts på annat sätt innebär inte att de potentiella effekterna på den finansiella marknaden minskat. Inte heller är det en förmildrande omständighet att överträdelsen i praktiken endast kan ha haft en ringa inverkan på marknaden.

När det sedan gäller det som bolaget har fört fram om de kontakter som det haft med Finansinspektionen före anmälan gör kammarrätten följande bedömning.

Av utredningen framgår att Finansinspektionen den 23 augusti 2018 fick ett brev från bolagets företrädare med information om den aktuella transaktionen. Det finns inte skäl att ifrågasätta påståendet om att Finansinspektionen därefter har gjort försök att nå företrädaren via telefon. Finansinspektionen har även i ett meddelande den 24 augusti 2018 till den e-postadress som angavs i brevet informerat om att transaktionen ska rapporteras i Finansinspektionens portal. Bolaget har dock gjort gällande att det inte fick något svar på brevet och att företrädaren i ett e-postmeddelande till Finansinspektionen den 28 augusti 2018 frågade om han behövde göra något mer och hur han i så fall skulle agera. Någon kommunikation mellan parterna har därefter inte förekommit förrän den 28 mars 2019 då Finansinspektionen underrättade bolaget om att en utredning om överträdelse av marknadsmissbruksförordningen inletts.

Kammarrätten anser att det har varit bolagets ansvar att känna till och rätta sig efter reglerna om anmälningsskyldighet. Som framgått ovan tog bolaget kontakt med Finansinspektionen först drygt sex veckor efter det datum då anmälan om transaktionen senast skulle ha skett. En anmälan gjordes först i april 2019. Enligt kammarrätten är det bolaget som bär hela ansvaret för överträdelsen.

Sammantaget bedömer kammarrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har fastställt är väl avvägd och proportionerlig i förhållande till omständigheterna. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Charlotta Lokrantz Sandberg  
kammarrättsråd  
ordförande

Cecilia Bohlin  
kammarrättsråd

Maria Litzell  
tf. assessor  
referent

Elisabeth Kornfeld  
föredragande jurist